

К вопросу о надлежащем способе преодоления межотраслевой преюдиции в уголовном процессе

Научный руководитель – Соколов Тимур Викторович

Фатеев Кирилл Дмитриевич

Аспирант

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Москва, Россия
E-mail: kir.ftv@gmail.com

Межотраслевая преюдиция сегодня является одной из наиболее обсуждаемых проблем уголовно-процессуальной теории и привлекает значительное внимание специалистов.

Некоторые указывают на принципиальную невозможность ее существования, исходя из институциональных особенностей, лежащих в основе различных видов судопроизводства [4]. Другие, напротив, защищают действующую редакцию ст. 90 УПК РФ (ее конституционно-правовой смысл), отмечая, что российской правоохранительной системе необходимо качественное изменение профессионального правосознания правоприменителей [6]. Третьи, занимая более терпимую позицию по данному вопросу и апеллируя к дореволюционному опыту, честно признают, что данная правовая проблема требует эволюционного, поступательного развития правоприменительных подходов и не может быть разрешена «здесь и сейчас» на основе формулирования общего правила с многочисленными исключениями [3].

Отбрасывая многие вопросы, ответы на которые находятся в основах процессуальной теории и которые, как отмечается в литературе, вызывают необоснованно пристальное внимание специалистов [2] (например, преюдициальное значение судебных актов принятых в различных «упрощенных» процедурах), следует остановиться на проблеме преодоления межотраслевой преюдиции в уголовном процессе как одной из наиболее сложных и актуальных.

В 2011 г. Конституционный Суд РФ принял Постановление № 30-П, отметив, что единым способом преодоления преюдициальности судебного решения является его пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам в установленной соответствующим видом судопроизводства процедуре. Отношение к данному Постановлению высшего суда в процессуальной доктрине ожидаемо разнится: от резко негативного до положительного.

На наш взгляд, заслуживает поддержки высказанная в литературе идея о том, что Постановление № 30-П является своеобразным «процессуальным паллиативом» [5], поскольку в действительности не столько разрешает проблему межотраслевой преюдиции, сколько задает общий вектор ее решения, оставляя при этом существенную правовую неопределенность, закономерно вызывающую критику [1].

Не вдаваясь в существо дискуссии о правильности подхода, избранного высшим судом, следует отметить, что он является обязательным в силу прямого указания закона (ст. 6 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»), в связи с чем является эмпирической данностью и не может игнорироваться правоприменителем.

Вместе с тем, достаточно поверхностного анализа судебной практики для понимания того, что суды, рассматривающие уголовные дела, преимущественно игнорируют подход, выработанный высшим судом, находя те или иные основания для отхода от него (Постановление Московского городского суда от 26.01.2018 г. № 4у-0004/2018).

Нежелание судов следовать позиции Конституционного Суда РФ связано, на наш взгляд, с ограниченностью предложенного процессуального механизма, заявленного в качестве единого и универсального. В частности, он имеет следующие очевидные недостатки:

- Право на обращение с заявлением о пересмотре имеется только у лиц, участвующих в гражданском деле (в силу диспозитивности гражданского процесса);

- Невозможность квалификации новых доказательств в качестве вновь открывшихся обстоятельств (абз. 4 п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52).

При этом желание суда преодолеть преюдицию решения по гражданскому делу чаще всего связано именно с выявлением на стадии расследования новых доказательств, которые в силу ограниченных доказательственных возможностей не были доступны участникам гражданского дела;

- Совокупность критериев для квалификации обстоятельства в качестве вновь открывшегося имеет место не в каждом случае (обстоятельство является существенным, не было известно заявителю, объективно существовало на момент разрешения спора).

С учетом указанных обстоятельств, очевидно, что в большинстве случаев у органа предварительного расследования отсутствует процессуальная возможность для преодоления преюдиции.

По нашему убеждению, российскому правопорядку необходима специальная процедура для преодоления межотраслевой преюдиции, которая должна быть имплементирована как в УПК РФ, так и в гражданско-процессуальные кодексы (без нарушения их внутренней логики).

При этом необходимо отметить, что в современной уголовно-процессуальной теории все чаще встречается точка зрения о достаточности существующей гражданско-процессуальной формы для надлежащего преодоления межотраслевой преюдиции. Так, например, даже указывается на потенциал надзорного производства для данных целей [7].

Вместе с тем, по нашему мнению, в гражданском процессе регулирование данной процедуры обязательно должно включать:

- Право на обжалование судебного акта для участника уголовного судопроизводства (например, прокурора);

- Сокращенный срок на принятие жалобы к производству и ее рассмотрение;

- Возможность представления новых доказательств заявителем жалобы и иными лицами, участвующими в деле;

- Право на вступление участника уголовного судопроизводства в дела, решения по которым будут иметь преюдициальное значение.

Необходимо отметить, что российскому правопорядку уже известны подобные «облегченные» механизмы обжалования, существование которых обусловлено особенностями отдельных материальных правоотношений (например, «кредиторское обжалование» в делах о банкротстве, п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35).

В уголовном процессе, в свою очередь, регулирование данной процедуры должно охватывать следующие вопросы: течение сроков в период обжалования, статус наложенных арестов и мер пресечения, порядок совершения процессуальных действий при выявлении преюдициального судебного акта.

Источники и литература

- 1) Азаренок Н.В. Конституционно-правовые основы преюдиции в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2012. № 4.
- 2) Головки Л.В. Пределы применения преюдиции в процессуальном праве // Правосудие в Московской области. 2010. № 4.
- 3) Есаков Г.А. Преюдиция в уголовном процессе: материально-правовой взгляд // Закон. 2022. № 1.

- 4) Клепицкий И.А. Преюдиция и «дело решенное» в современном уголовном процессе // Закон. 2021. № 12.
- 5) Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016.
- 6) Олейник О.М. Преюдиция в правовом механизме защиты прав хозяйствующих субъектов // Законность. 2012. № 12.
- 7) Шарипова А.Р. Концептуальные основы межотраслевой конвергенции в судебном производстве по уголовным делам: дис. д-р. юрид. наук: 5.1.4. - Уфа, 2022.