

**О возможности прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон  
по «двухобъектным» преступлениям**

**Научный руководитель – Кононенко Владимир Иванович**

***Аблямитова Сусана Шебибовна***

*Аспирант*

Российский государственный университет правосудия, Факультет подготовки кадров  
высшей квалификации, Москва, Россия  
*E-mail: susanaablyamit@gmail.com*

Некоторые авторы считают недопустимым прекращение в связи с примирением сторон уголовных дел по «двухобъектным» преступлениям [2, с. 257].

«В тех случаях, когда преступное посягательство обращено на иной защищаемый законом объект, по роду которого указанные преступления расположены в соответствующих главах УК РФ, а потерпевший при этом выступает как дополнительный объект этого посягательства, примирение с потерпевшим не устраняет вред, нанесенный основному объекту преступного посягательства» [5].

Также существует точка зрения, что поскольку преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только УК РФ, а он прямо не предусматривает каких-либо ограничений для освобождения лица от уголовной ответственности в зависимости от объекта преступления, постольку положения о примирении применяются и к лицу, совершившему так называемое «двухобъектное» преступление, при условии примирения с потерпевшим [3].

Обобщая результаты опроса, проведенного среди судей г. Москвы, Московской области, Республики Дагестан, Республики Крым определяем, что 63 % опрошенных считает, что прекратить уголовное дело по ст. 25 УПК РФ по «двухобъектным» преступлениям нельзя.

Считаем, что при решении данного вопроса нужно исходить из того, что примирение является комплексным, межотраслевым институтом уголовного и уголовно-процессуального законодательства, направленным на удовлетворение/восстановление прав потерпевшего и поощрения позитивного посткриминального поведения субъекта преступления. На обеспечение действенности правовых механизмов института примирения, его целей и задач влияют сложные связи между принципами публичности и диспозитивности.

Для установления соотношения публичных и частных приоритетов в институте примирения сторон определяющей является категория «интерес».

Так, принимая решение о прекращении уголовных дел в связи с примирением сторон, необходимо оценить соответствует ли это задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства, а также соответствует ли такое решение публичным интересам. Таким образом, применение прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон должно применяться не автоматически по факту примирения участников конфликта и формального заглаживания вреда, а с учетом публичных интересов [1, с. 119].

Например, при совершении преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ (Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств) вред причиняется двум объектам: 1) безопасности движения и эксплуатации транспортных средств (публичный интерес), 2) жизни, здоровью человека (частный интерес).

Невозможность «пригласить государство» (это абстракция) в суд для примирения сторон, как представителя публичного интереса - не исключает возможности примириться

по указанному преступлению. В таких случаях публичный интерес будет представлен органом или должностным лицом, приглушенным в суд.

В соответствии с п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 г. № 25 при принятии решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением лица, совершившего преступление, с потерпевшим, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела (надлежащее ли лицо признано потерпевшим, его материальное положение, оказывалось ли давление на потерпевшего с целью примирения, какие действия были предприняты виновным для того, чтобы загладить причиненный преступлением вред, и т.д.). Принимая решение, следует оценить, соответствует ли оно целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства [4].

Следует отметить, что публичные правовые интересы в уголовном судопроизводстве могут быть реализованы не только посредством традиционного уголовного преследования и осуждения виновного, но и с помощью альтернативных мер (в данном случае речь идет о примирении сторон в порядке ст. 25 УПК РФ), которые направлены на минимизацию уголовной репрессии в ситуациях, когда общество не заинтересовано в осуждении и наказании преступника, заглотившего причиненный ущерб [1, с. 157].

То есть в случаях, когда бремя расследования совершенного преступления несопоставимо с полученным результатом, лицо перестало быть общественно опасным и заглодило причиненный ущерб - необходимо прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон. Как вполне обоснованно утверждает Э.С. Каминский такой подход в наибольшей степени отвечает публичным интересам, заключающимся в отказе от применения избыточных мер ответственности к лицам, совершившим преступления, и использовании альтернативных методов разрешения уголовно-правовых конфликтов, а также охраны прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность [1, с. 158].

Закрепление законодателем права примирения по «двухобъектным» преступлениям (например, дорожные) исчерпывает любые сомнения, что такое примирение является незаконным.

Таким образом, наличие публичных интересов как основного объекта посягательства не должно расцениваться судами как обстоятельство, которое исключает возможность примирения сторон в «двухобъектных» преступлениях. Ведь важным является оценка и соблюдение баланса, эффективного соотношения публичных и частных интересов в каждом конкретном случае.

### Источники и литература

- 1) Каминский Э.С. Обеспечение публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве: диссертация ... канд. юрид. наук. Москва, 2021.
- 2) Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): в 2 т. / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков [и др.]; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. Москва: Проспект, 2017. Т.1.
- 3) Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: В 4 т. Общая часть (постатейный) (том 1) (отв. ред. В.М. Лебедев) («Юрайт», 2017) // СПС «Консультант плюс».
- 4) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 2, февраль, 2009.

- 5) Смахтин Е.В., Ларионова А.А. К вопросу о примирении сторон в уголовном процессе  
// Вестник Пермского университета. 2013. №1(19).