

К вопросу о правовом регулировании возмещения вреда, причиненного окружающей среде

Терешенкова Анастасия Алексеевна

Студент (бакалавр)

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия

E-mail: tereshenkova.anastasia2002@yandex.ru

Легальное толкование вреда, причиненного окружающей среде, дается в Федеральном законе от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»: это «негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов». Ответственность за причинение вреда окружающей среде установлена гражданским, административным и уголовным законодательством.

Возмещение вреда, причиненного окружающей среде, есть ничто иное, как мера частного-правового характера[1]. Она регламентирована Гражданским кодексом РФ в статье 1082 и Федеральным законом «Об охране окружающей среды», где закреплена обязанность полного возмещения вреда окружающей среде. Реализовываться обязанность может как добровольно, так и по решению суда в денежной форме либо в форме восстановления нарушенной экологической среды (что называется, в натуре).

Денежная форма представляет собой выплату компенсации, размер которой определяется с помощью специальных такс и методик, а при их отсутствии, исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды. Приниматься во внимание также должны имущественная и экологическая ценность компонента окружающей среды[4].

Возмещение вреда в натуре предполагает проведение восстановительных работ, согласно проекту, разработанному лицом, причинившим вред (например, дело № А37-817/2017 по иску к Усть-Среднеканской ГЭС).

Учитывая сложившуюся практику, можно выделить следующие проблемы в правоприменении норм о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде.

Во-первых, это отсутствие законодательно закреплённого приоритета одной формы возмещения ущерба над другой. Денежная компенсация может быть выбрана в любом случае, а не только когда вред может быть трудновосполним или невозполним вовсе. Целесообразным было бы закрепление на законодательном уровне приоритета возмещения вреда путем проведения восстановительных работ, что благоприятно скажется на развитии экологической среды, заставит лицо, причинившее ущерб, приложить больше усилий для возмещения вреда и, в свою очередь, усилит ответственность и обеспечит и публичные, и частные интересы.

В дополнение поставленной проблемы, стоит отметить на сегодняшний день в качестве единственного критерия возмещения ущерба в натуре выступает наличие проекта восстановительных работ. В научных кругах высказывается подход, с которым стоит согласиться, о закреплении на уровне закона критериев возможности возмещения вреда в натуре,

необходимости оперативно принимаемых мер и их эффективности[2].

Во-вторых, это неспособность судов в случае, когда возможно устранение причиненного окружающей среде ущерба в натуре при отсутствии проекта восстановительных работ возложить на ответчика обязанность его разработать. Данное положение было подтверждено Верховным Судом РФ[3]. Формально, приоритет отдается денежной компенсации в силу простоты применения, что, однако, не может положительно сказаться на развитии и охране окружающей среды.

Третья проблема состоит в частом несоответствии размера компенсации причиненному окружающей среде ущербу на практике вследствие неприятия во внимание экологической ценности объекта в целом и неправильной оценки предпринимаемых лицом попыток добровольно ликвидировать причиненный ущерб[5].

В целом, с самим фактом привлечения к ответственности на практике существует проблема, вызванная «неочевидностью причинно-следственных связей между негативным воздействием на природную среду и причиненным вредом»[4], поэтому зачастую лица, действия которых нанесли ущерб окружающей среде, не привлекаются к ответственности. Однако можно заметить определенные положительные изменения в этой сфере. Так, Верховным судом РФ в вопросе привлечения к ответственности за ущерб водным объектам была поставлена точка: превышение в сточных водах нормативов допустимых сбросов независимо от показателей фоновых проб является причинением вреда водному объекту[3]. Следовательно, судебная практика должна будет претерпеть изменения в сторону большей защиты прав граждан на надлежащее санитарно-гигиеническое состояние всех водных объектов.

И, наконец, отсутствие целевого назначения денежных средств, полученных в качестве компенсации за причиненный окружающей среде ущерб. Это нарушает баланс частных и публичных интересов, поэтому представляется необходимым установить для таких денежных средств назначение на восстановление нарушенной экосистемы либо на развитие экосистемы в целом.

Подводя итог, можно сделать вывод о необходимости большего внимания законодателя к вопросам возмещения вреда, причиненного окружающей среде, с целью устранения уже существующих проблем, не позволяющих в полной мере обеспечить защиту права на благоприятную окружающую среду и нарушающих баланс частных и публичных интересов в данной сфере.

Источники и литература

- 1) Болтанова Е.С. Возмещение экологического вреда: соотношение норм экологического и гражданского законодательства // Имущественные отношения в РФ. 2017. №8 (191). С. 6-15.
- 2) Винницкий А.В., Вагина О.В., Гаевская Е.Ю. Актуальные вопросы возмещения вреда, причиненного недрам вследствие нарушения экологического законодательства // Современное право. 2022. N 6. С. 84 - 90.
- 3) Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды : утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022 - Режим доступа: <https://www.vsrif.ru/documents/all/31275/> (дата обращения: 10.02.2023).
- 4) Постановление Конституционного Суда РФ от 02.06.2015 № 12-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса

Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации "Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполярье» // sudact.ru/law/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-02062015-p/ (дата обращения: 10.02.2023).

- 5) Постановление № Ф04-4792/2022 от 6 сентября 2022 г. по делу № А75-5673/2021 // sudact.ru/arbitral/doc/DL4vl7iKJjr/ (дата обращения: 10.02.2023).