

Актуальные проблемы добровольного и принудительного возмещения вреда, причинённого окружающей среде, в натуре

Романова Полина Сергеевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра экологического и земельного права, Москва, Россия

E-mail: romanova.p-s@mail.ru

Действующее российское законодательство предусматривает добровольное или принудительное (по решению суда) возмещение вреда¹. Для первого способа предусмотрено как возмещение в натуре, так и возмещение по таксам и методикам².

Верховный Суд РФ (далее - ВС РФ) устанавливает, что при рассмотрении вопроса об удовлетворении требования о возмещении вреда в натуре, необходимо определить, является ли объективно возможным принятие мер, направленных на восстановление нарушенного состояния окружающей среды³. Далее ВС РФ указывает, что если возможно лишь частично возместить в натуре, то остаток нужно возмещать в денежной форме. Более того, существует и аналогичная официальная позиция Минэкономразвития РФ⁴.

Основная проблематика в определении ущерба, причинённого нарушением экологического законодательства, заключается в оценке размера этого вреда. Конституционный Суд РФ указал⁵, что особенностью экологического ущерба является неочевидность причинно-следственных связей между негативным воздействием и причинённым вредом. Но всё же ВС РФ установил, что критериями разграничения способов возмещения вреда является возможность его возмещения в натуре, необходимость оперативно принимаемых мер и их эффективность⁶.

На мой взгляд, ввиду сложности возмещения вреда в натуре данная форма используется реже остальных, поскольку в большинстве случаев наступают изменения, которые невозможно устранить силами нарушителя. Существует и ещё одна значимая проблематика - определение и подсчёт реального ущерба окружающей среде. Так, например, при разливе нефти в водные объекты сложно измерить общий объём ущерба⁷.

Кроме того, трудности вызывает проект восстановительных работ, который должен быть утвержден с соблюдением требований действующего законодательства. Если восстановление окружающей среды начнётся, а проект не согласуют, то суд не учтёт предпринятые действия по возмещению вреда. Так, например, в своём деле⁸ Верховный суд пришёл к выводу, что возмещение вреда в натуре невозможно. Он указал на отсутствие проекта восстановления водных объектов, а также на отсутствие предусмотренной законом процедуры утверждения проекта рекультивации земель. Суд избрал именно денежную форму возмещения вреда, учитывая, что натуральное возмещение вреда ответчиком не подтверждено достаточными доказательствами.

Встаёт следующий вопрос: если бы удовлетворили требование ответчика и он бы часть вреда возмещал в натуре, то было бы это возмещение в зачёт оставшейся суммы или нет? Так, в упомянутом выше Постановлении⁹, в соответствии с позицией общества, рассматриваемые нормативно-правовые акты допускали возможность взыскания вреда в денежной форме вместе с натуральной формой возмещения вреда. Однако, назначение двойной ответственности противоречит общеправовому принципу - Non bis in idem. На мой взгляд, в данном случае имеет значение именно трактовка судами категории обязанности. Получается, что суды устанавливают, что натуральное возмещение не идет в зачёт общей

суммы ущерба, поскольку это обязанность лица возместить вред, а не форма расчёта. Однако, Конституционный Суд в рассматриваемом Постановлении справедливо решил, что двойная ответственность противоречит Конституции РФ.

Более того, суды допускают двойную ответственность, не учитывая уже предпринятых мер по восстановлению. Так, в п.28 Обзора¹⁰ указано, что при установлении размера взыскания необходимо учитывать усилия предприятия по добровольному устранению вреда природе. На мой взгляд, неправомерно взыскание в таком случае полной компенсации и возложение обязанности на проведение иных действий, ведь это противоречит общеправовым принципам Конституции РФ и нарушает равновесие между добросовестными лицами, применяющими усилия для восстановления вреда. По моему мнению, самим субъектам выгоднее добровольно возместить причинённый ущерб в натуре (как и вышеприведённых примерах). Данный тезис подтверждается и Директивой Европейского Парламента и Совета Европейского Союза 2004/35/ЕС от 21.09.2004 г. «Об экологической ответственности, направленной на предотвращение экологического ущерба и устранение его последствий», где устанавливается, что существование прав субъектов на добровольное возмещение вреда способствует принятию ими мер по развитию технологий, позволяющих минимизировать риск экологического ущерба.

Подводя итог вышесказанному, хочется сделать следующие выводы.

1. Возмещение вреда в натуре часто является более затруднительным, поэтому суды чаще применяют такой способ возмещения вреда как возмещение убытков.
2. Трудно решаемой проблемой при возмещении вреда в натуре является сложность в определении реально причинённого вреда.
3. Добровольное натуральное возмещение вреда выгоднее хозяйствующим субъектам. Ведь это способствует техническому прогрессу, развитию специальных знаний, а также иногда позволяет избежать судебных тяжб.

Таким образом, в России применяются обе формы возмещения вреда в натуре. Этот способ, как выяснилось в результате анализа судебной практики, не так часто применяется в сравнении с денежным возмещением. Однако, по моему мнению, добровольное возмещение вреда в натуре должно обладать приоритетом, так как при его применении, в отличие от принудительного, реализуется основная цель экологической ответственности - восстановление и сохранение природного баланса.

- 1 - [1]
- 2 - [1]
- 3 - [3]
- 4 - [7]
- 5 - [2]
- 6 - [4]
- 7 - [8]
- 8 - [6]
- 9 - [2]
- 10 - [5]

Источники и литература

- 1) Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 N 7-ФЗ, ст. 77-78//Российская газета, N 6, 12.01.2002

- 2) Постановление Конституционного Суда РФ от 02.06.2015 N 12-П//Российская газета от 18.06.2015 г. №130
- 3) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» п.17//Российская газета, N 280, 11.12.2017,
- 4) Обзор судебной практики ВС РФ №3 2018, п.35//Бюллетень ВС РФ, май 2019 г. №5
- 5) Обзор судебной практики ВС РФ №2 (2019)(утв. Президиумом ВС РФ 17.07.2019)// Нотариальный вестник, N 10, 2019
- 6) Постановление третьего арбитражного суда от 10.12.2020 № А33-27273/2020// URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/RhNXgFf1PUWL/>
- 7) Заключение Минэкономразвития России от 01.08.2013 «По итогам экспертизы приказа Минприроды России от 8 июля 2010 г. № 238 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причинённого почвам как объекту охраны окружающей среды». URL: <https://www.consultant.ru/law/hotdocs/27628.html/>
- 8) Козлов Д., Васильева А. Проблемы КТК проявятся на пленке // Коммерсантъ 11.08.2021. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4938062>