

Секция «Мотивационные и эмоциональные составляющие человеческого капитала»

Выявление связи уровня критического мышления с типом высшего образования и внутренней мотивацией

Научный руководитель – Ромащук Александр Николаевич

Лукьянова В.К.¹, Кувинова И.Е.², Микрюкова А.К.³, Николаева С.В.⁴, Трифонова С.Н.⁵, Федосина Е.А.⁶

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Кафедра общей психологии, Москва, Россия, *E-mail: valerchikluku@mail.ru*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия, *E-mail: svatooshaa@mail.ru*; 3 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия, *E-mail: a.mikriukova.a@gmail.com*; 4 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия, *E-mail: nikolsonia18@gmail.com*; 5 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Кафедра психологии личности, Москва, Россия, *E-mail: grassy-diner.0t@icloud.com*; 6 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия, *E-mail: katerina_fedosina@mail.ru*

Проблема развития критического мышления (КМ) для образования является актуальной по нескольким причинам. Во-первых, существует проблема единства определения КМ, которая, в частности, оказывает влияние на то, как правильно развивать КМ как ключевой навык 21 века. Во-вторых, уровень КМ связан с мотивацией обучающегося: так, в последнее время предпринимаются попытки изучения взаимосвязи КМ и академической мотивации (напр., Корешникова Ю.Н., Авдеева Е.А., 2022). В-третьих, ориентация программ высшего образования на фундаментальность или практичность на формирование также может играть роль при формировании КМ.

Целью данного исследования является выявление связи уровня критического мышления с типом высшего образования и внутренней мотивацией.

Задачи исследования:

- 1) Анализ литературы по теме КМ и выбор подходящей методики измерения;
- 2) Модификация опросника ШАМ, измеряющего академическую мотивацию, и его валидизация;
- 3) Выявление различий в ответах респондентов разной академической направленности.

Для КМ в широком смысле достаточно овладение логикой, теорией аргументации, понимания научных принципов проведения исследования (Халперн, 2000). Для КМ в узком смысле необходимо не столько знание набора правил для выявления ошибок мышления, сколько установка на опровержение проверяемого предположения. Известно, что принцип фальсификационизма был предложен К.Поппером как критерий демаркации науки. Впоследствии он был реализован в психологии мышления в задаче выбора П. Уэйзона. Однако было обнаружено, что задачи выбора с конкретным материалом решаются лучше, чем задачи с абстрактным материалом (Wason, 1960). Что парадоксально, поскольку работа с абстрактным материалом должна быть более привычной для логиков и математиков, которые принимали участие в эксперименте. Мы предполагаем, что влияние на решение задачи оказывает понимание того, в какую теорию включено проверяемое предположение.

В данном исследовании КМ понимается как установка на опровержение теоретического предположения, а модификации задачи выбора используются для измерения КМ. В качестве опоры используется подход «понятие как теория» Медина Мерфи, который утверждает, что понятия представляют собой причинно-следственные связи признаков. В магистерской диссертации В.К. Лукьяновой было показано, что степень теоретичности проверяемых предположений влияет на эффективности решения задач выбора, а значит и КМ (Лукьянова, 2021). Теоретичность предположений задается двумя факторами - уровнем согласованности и формой предположения.

В равной степени актуальной является проблема взаимосвязи внутренней мотивации (ВМ) и КМ. Так, ВМ по Э. Деси и Р. Райану понимается как склонность к поиску новых и трудных задач, к исследованию и к познанию (Гордеева Т.О. и др., 2014). ВМ сопровождается переживаниями потока и радостной увлеченностью самим процессом деятельности. Можно предположить, что чем выше ВМ к учебной деятельности, тем выше КМ. Однако, на наш взгляд, есть проблема отождествления ВМ больше с переживанием радости, чем с погруженностью в предмет исследования. Поэтому была предпринята попытка отделить «фактор радости» от ВМ и добавить его к внешней мотивации, чтобы изучить, как это повлияет на конечную мотивацию респондентов.

Также ориентация институтов высшего образования на фундаментальность или практическую может оказывать влияние на то, как будет формироваться КМ. Так, студенты с уклоном в фундаментальные исследования в большей степени будут владеть теоретическим анализом, что для нас равнозначно высокому уровню КМ, поскольку оно предполагает постановку и рассмотрение исследовательских гипотез в рамках той или иной системы теорий. В то время как студенты с уклоном в прикладные исследования в меньшей степени могут быть ориентированы на проверку теоретических предположений через поиск опровергающих случаев, поскольку их задача скорее заключается в соответствии уже существующим теоретическим предположениям.

Гипотезы данного исследования можно сформулировать следующим образом:

- 1) Задачи выбора, сформулированные как правила, будут решаться лучше задач, сформулированных как гипотезы;
- 2) Чем выше уровень согласованности условий задачи, тем большее количество ответов будет получено на модификации задачи выбора;
- 3) При рассмотрении студентов одной профессиональной сферы студенты, получающие более фундаментальное образование, будут в большей степени верно решать задачи выбора в форме гипотез, нежели студенты с практико-ориентированным обучением;
- 4) Более успешное решение задач выбора будет положительно коррелировать с выраженностью ВМ;
- 5) При этом ожидается снижение роли ВМ для измерения КМ при исключении «фактора радости» из шкал ВМ и его перевода в шкалы внешней мотивации.

В качестве методики для измерения КМ используются модификации задачи выбора (Лукьянова, 2021), где варьируются уровни согласованности и форма предположения. Теоретичность проверяемого предположения задается посредством двух НП: трех уровней со-

гласованности и двух форм предположения (правила или гипотезы). Формальная согласованность характеризуется отсутствием связи между признаками и отсутствием контекста; внешняя согласованность включает контекст, но связь между признаками предположения еще не ясна; внутренняя согласованность предполагает причинно-следственную связь признаков и контекст. Правила и гипотезы отличаются стратегией проверки: в первом случае задается логика соблюдения и нарушения правила, во втором случае карточки нужны для доказательства истинности или ложности самого предположения.

Для измерения ВМ использовались три опросника: модифицированный опросник ШАМ, опросник Amabile на измерение внешней и внутренней мотивации и опросник благополучия «Спектр психического здоровья - краткая форма».

Исследование проводится в форме онлайн-эксперимента. Каждый испытуемый случайно попадает в одну из групп задач, определенных сочетанием НП, и решает три задачи с разными сюжетами. Опросники размещены между предъявлениями задач и предъявляются в случайном порядке каждому испытуемому.

Выборка будет состоять из студентов старших курсов различных университетов, различающихся в академическом или практическом уклоне в рамках одних и тех же дисциплин для нивелирования влияния содержания обучения.

В данный момент исследование находится на стадии реализации, результаты будут представлены на конференции.

Источники и литература

- 1) Гордеева Т.О., Сычев О.А., Осин Е.Н. Опросник «Шкалы академической мотивации» // Психологический журнал. 2014. Т. 35. № 4. С. 96–107
- 2) Корешникова Ю.Н., Авдеева Е.А. Заинтересовать нельзя заставить. Роль академической мотивации и стилей преподавания в развитии критического мышления студентов // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. 2022. No 3. С. 36–66. <http://doi.org/10.17323/1814-9545-2022-3-36-6>
- 3) Лукьянова В.К. Влияние уровня теоретичности проверяемых предположений на продуктивность критического мышления (на материале задачи Уэйзона). ВКР по магистратуре факультета психологии МГУ имени М.В.Ломоносова, М.: 2021
- 4) Халперн Д. Психология критического мышления. — СПб : "Питер", 2000
- 5) Wason P.C., On the failure to eliminate hypotheses in a conceptual task, Quarterly Journal of Experimental Psychology, 12:3, 129-140, 1960