

Секция «Политика памяти: методология исследования и практики применения»

## Память о распаде СССР как часть публичной дискуссии в цифровом пространстве

Научный руководитель – Бубнов Александр Юрьевич

*Мосоровчук Антон Алексеевич*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории и теории политики, Москва, Россия

*E-mail: tony.and.rash@gmail.com*

В ходе исследования были выделены основные конкурирующие нарративы о распаде СССР в сетевом сообществе, приуроченные к 30-летней годовщине данного события. В качестве теоретической рамки исследования выступила процессо-реляционная теория коллективной памяти Дж. Олика, а также теория культурной травмы Дж. Александра и Р. Айермана. Для исследования использовался материал, собранный посредством «Медиадиалогии» - системы мониторинга и анализа СМИ и социальных сетей в режиме реального времени. Были собраны и проанализированы материалы ряда влиятельных СМИ России, где использовался маркер «распад Советского Союза». При исследовании были использованы материалы: двух информационных агентств - РИА Новости (крупное государственное информационное агентство) и Lenta.ru (популярное информационное интернет-агентство и новостной портал/вебсайт умеренно оппозиционного толка); двух периодических печатных изданий - Коммерсантъ (относительно либеральная газета с акцентом на бизнес и политику) и Российская газета (правительственная газета). Подобная методология уже использовалась отечественными исследователями при анализе публичного дискурса крупных медиаресурсов Рунета [1]. Смысл использования подобной методологии заключается в том, чтобы посредством анализа сетевых сообществ, образующихся вследствие активности пользователей в новостных изданиях, исследовать память о событиях прошлого, как часть публичной дискуссии.

Размещенные материалы данных изданий отличаются друг от друга как по своему содержанию, так и по своему оформлению. Условно их можно разделить на два блока: 1. Статьи, выходящие в рамках конкретных спецпроектов, приуроченных к годовщине распада СССР - Lenta.ru (Циклы статей «От генсеков до лихих 90-ых» , «Вы понимаете, что совершили госпереворот» , «Страны не стало» ) и Российская Газета («30 лет без СССР» ); 2. Статьи, публикуемые в годовщину событий, связанных с распадом СССР - РИА Новости (преимущественно заявления публичных лиц на тему распада СССР) и Коммерсантъ (статьи, фотохроника, статистика). Материалы отличаются не только способом подачи информации, но и интерпретацией конкретных событий и их оценкой. Подобного рода публикации способны вызвать дискуссии в сетевом сообществе, отличающемся своей политико-идеологической неоднородностью. Всего было проанализировано 3297 комментариев, относящихся к шестнадцати публикациям. Представителями антисоветского нарратива выступали 85 пользователей, неосоветский дискурс был характерен для 193 комментаторов, а неосталинистский для 48 участников. Всего было выделено 1315 кодов, содержащих обсуждение распада Советского Союза (или имеющих отсылку на это историческое событие). На основе этих данных был проведен качественный контент-анализ. Использовалась следующая модель анализа нарративов: на основе описания конкретных исторических событий, связанных с распадом СССР, выявлялись темы-сюжеты, позже отнесенные к структурным элементам нарратива. Для каждого нарратива были выделены конкретные структурные элементы: гибель государства (в каждом из изложенных

ниже нарративов по-своему интерпретируется распад СССР, однако все они сосредоточены вокруг этой ключевой темы, которая становится точкой отсчета дискуссии); причины и виновники распада СССР; исторический контекст.

Ядром дискуссии в сетевых сообществах, упомянутых ранее, является столкновение трех ключевых нарративов: антисоветского, неосоветского и неосталинистского. Устройство данных нарративов является скорее асимметричным, хотя и содержит некоторые общие структурные элементы. В рамках каждого нарратива реализуется свой уникальный подход при описании и оценке прошлого.

Для представителей антисоветского нарратива свойственно интерпретировать весь советский период отечественной истории как национальную травму, в то время как распад СССР воспринимается ими как финал данной трагедии. Отсюда и неоднозначность оценок распада Советского Союза даже в рамках либерального дискурса. С одной стороны, трагический этап истории заканчивается, а с другой - цена, которую заплатила Россия, оказывается непомерно высокой.

Неосоветский нарратив оказался самым распространенным в сетевой дискуссии. Носители этого нарратива интерпретируют распад СССР как национальную травму. Можно заметить, что при обсуждении исторического контекста в рамках данного дискурса гораздо чаще используются позитивные сюжеты советского прошлого, нежели исторические эпизоды, которые могли бы выступать в роли причин распада СССР. Идеализация советского периода истории подталкивает носителей данного нарратива искать причины распада СССР в событиях недавнего прошлого, в связи с чем в рамках данной трактовки приобретает актуальность сюжет о «предательстве Родины».

Неосталинисты также отсылают к распаду СССР как к национальной травме, точкой отсчета для которой послужили события 1953-1956 гг. (смерть Сталина и XX съезд КПСС). Как и в случае антисоветского нарратива, неосталинистов интересуют более ранние сюжеты советской истории. Для этого дискурса свойственно критическое отношение как к досталинскому, так и постсталинскому периодам отечественной истории. С точки зрения неосталинистов, именно отход от «сталинского пути» предопределил распад СССР.

Стоит отметить, что для всех трех нарративов свойственна обеспокоенность состоянием современной России. Как правило это выражается в переносе трагического опыта на современные реалии. Представители антисоветского нарратива опасаются возрождения СССР и советских практик в контексте современной России. Сторонники неосоветского нарратива обеспокоены перспективой повторения трагического опыта 1991 года, связанного с распадом государства. Неосталинисты хотят вернуть Россию на «верный» путь развития, заложенный И.В. Сталиным.

### Источники и литература

- 1) Бубнов А.Ю. Память о Гражданской войне в России как часть публичной полемики в цифровом пространстве // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2020. Т. 11. Выпуск 9 (95).
- 2) Гребенщикова Т.А. Интенциональный подход к выделению дискурсивных сообществ в Интернете // Психологические исследования. 2019. Т. 12. № 64.
- 3) Зверева В.В. Сетевые разговоры: культурные коммуникации в Рунете. Сер. 10 Slavica Bergensia. Берген, 2012. С. 279.
- 4) Радина Н.К. Цифровая политическая мобилизация онлайн-комментаторов материалов СМИ о политике и международных отношениях // Полис. Политические исследования. 2018. № 2. С. 115—129.