

**Анализ влияния исторических, социально-культурных и иных фактор на
выбор формы государственного устройства**

Едреев Тамерлан Шайх-Магомедович

Сотрудник

Чеченский государственный университет, Юридический факультет, Грозный, Россия

E-mail: edreevtam@mail.ru

**Анализ влияния исторических, социально-культурных и иных фактор на
выбор формы государственного устройства**

Едреев Тамерлан Шайх-Магомедович

Старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса

Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова, Грозный, Россия

E-mail: edreevtam@mail.ru

Каждое государство обладает своим неповторимым набором характеристик и особенностей, отличающих его от других. Площадь, численность населения, экономические показатели, положение государства в международных отношениях и т.д. - набор отличительных черт крайне разнообразен. В то же время государства можно классифицировать по определенным признакам, среди которых можно назвать форму государственного устройства.

Государственное устройство — это внутренняя национально-территориальная организация государственной власти, где разделение территории государства осуществляется на составные части, их правовое положение, взаимоотношения между государством в целом и его составными частями [1].

В докладе предлагается рассмотреть и проанализировать факторы, влияющие на выбор или смену формы государственного устройства.

В настоящее время существуют основные три формы государственного устройства: конфедерация, федерация и унитарное государство. Каждая из представленных форм имеет, в свою очередь, дополнительные разновидности, обусловленные применением в рамках правовой системы конкретного государства.

К примеру, если сравнивать взаимоотношения между регионами и центральной властью в таких федерациях как Россия и США, можно отметить, что федеративные отношения сильно отличаются друг от друга. В качестве одной из причин подобного положения дел являются исторические особенности развития каждого из представленных государств.

Так, Россия изначально развивалась как империя с единой централизованной властью, которая постепенно распространялась на новые территории, взаимодействия с местными народами и культурами. В условиях множества правовых традиций и обычаев, неоднородного уровня социально-экономического развития отдельных народов, существование централизованной власти было логичным и необходимым, характерным для развития империи.

Интересным в этом плане является высказывание Черепанова В.А. о том, что различия между «формальным» и «реальным», «должным» и «сущим» в федеративном устройстве ярко проявляются при рассмотрении конституционного принципа равноправия субъектов Российского государства. Равные правовые возможности субъектов, реализуясь в отличающихся объективных условиях (геополитических, природно-ресурсных, демографических, экономических и др.) порождают различную правовую действительность, значительно отличающиеся реальные правовые статусы регионов страны [2].

Зарождение и расширение территории США происходило иначе, поскольку изначально государство возникло в результате союза отдельных государственных образований на

американского континенте перед лицом угрозы со стороны метрополии. Последующее расширение США на восток продолжало следовать правилу наделения новообразованных штатов широкой свободой действий на местном уровне. При этом подобная самостоятельность штатов компенсировалась за счет самосознания колонистов и переселенцев как единой молодой нации, разделяющей общие идеалы. Безусловно, в рамках доклада нельзя не упомянуть и о Гражданской войне в США, которая продемонстрировала различное понимание Югом и Севером пределов самостоятельности штатов.

Таким образом, выбор федерации может быть обусловлен не только национально-культурным разнообразием населения (Россия, Индия, Малайзия), но и историческими обстоятельствами (США, Бразилия).

Конфедерация как форма государственного устройства предшествует федерации и представляет собой союз отдельных государств, сохраняющих свою самостоятельность, но готовых выполнять часть функций (например, оборона, внешняя политика) совместно для решения общих задач.

Самый ярким историческим примером конфедерации является, пожалуй, Швейцария, которая в наше время демонстрирует возможность существования нации, говорящей на 4 разных языках.

Вопрос о конфедерации как о форме государственного устройства в наше время может показаться не актуальным. В самом деле, после многочисленных дискуссий большинство государствоведов пришли к выводу, что относить конфедерацию к понятию формы государственного устройства можно либо только условно [3], либо вообще не следует. Основанием для такого вывода стало признание конфедерации сверхнациональной организацией, которая «не вписывается» в рамки ни национальной, ни международной организации. Не случайно в академическом курсе теории государства и права конфедерация первоначально вообще рассматривается в одном разделе с объектами международного, а не государственного права [4].

Вместе с тем, многие исследователи рассматривают в качестве конфедерации такие объединения как Европейский Союз, Союзное государство России и Беларуси и ряд иных. Вероятно, такая позиция обусловлена характером взаимоотношений государств в рамках указанных выше объединений, наличием параллелей с устройством конфедерации.

Наконец, последней формой является унитарная форма государства, которая в настоящее время является наиболее распространенной в мире.

Унитарное государство, форма государственного устройства, при котором территория государства, в отличие от федерации, не имеет в своём составе федеративных единиц (штатов, земель и т. п.), а подразделяется на административно-территориальные единицы (департаменты, области, районы и т. п.).

Выбор унитарной формы обусловлен потребностью государства в сильной центральной власти, унифицирующей законодательство и правопорядок на всей территории, не допуская существенной самостоятельности регионов. Вместе с положительными чертами, унитарная форма имеет и определённые минусы, которые особенно ярко проявляются при наличии множества коренных этнических групп, которые заинтересованы в сохранении, например, своего языка, культуры и традиций.

Выбор или смена формы государственного уровня зависит от множества факторов и обстоятельств. Речь идет как о национально-культурном разнообразии, так и исторических условий зарождения и развития государства.

Литература

Список литературы приводится пронумеровано в порядке упоминания работы в тексте тезисов и оформляется согласно ГОСТ Р 7.0.5-2008. Для названий журналов использу-

ются сокращения. На все источники в тексте тезисов необходима ссылка в виде номера в квадратных скобках [1, 2].

1. Савинов Д.М., Петров Н.А., Кошкарров В.С. Формы правления и типы государственного устройства // Проблемы науки. 2019. №2 (38). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formy-pravleniya-i-tipy-gosudarstvennogo-ustroystva> (дата обращения: 02.02.2023).

2. Черепанов В. А. О понятии и моделях федерации // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2003. №S7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-i-modelyah-federatsii> (дата обращения: 01.02.2023).

3. Например, Теория государства и права: учебник / под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. Екатеринбург: Издат. УрГЮА, 1996. С. 184.

4. Чиркин В.Е. Современное государство. М.: Международные отношения, 2001. С. 76.