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Сравнение систем политических связей Китая после Синьхайской революции 1911 года и систем политических связей России после периода 1991 года

На время написания статьи Россия находится в довольно сложной ситуации в сфере международно-политических отношений. Это выражается в конфронтационной системе взаимоотношений вызванной политикой коллективного запада целью, которой является ослабление политического влияния Российской федерации. Суть данной системы развития международных взаимоотношений, представляет собой не что иное как гибридную нео колониальную политику стран запада целью которой является установление контроля на хартлендом. Варианты выхода из данной системы для России можно найти через изучение исторического опыта государств оказавшихся в аналогичной пространственно-временной модели отношений. На аналог подобной пространственно временной модели с учетом возможных погрешностей наиболие оптимально подходит опыт политических отношений Китая в первой половине 20го века. Наиболее конкретные периоды и их значения, которые можно рассматривать как точки сравнения это события 1991 года в России и события 1911 года в Китае.

В 80 годы 20 века СССР находился в комплексной сфере проблемных процессов как застарелого характера - на подобие кризиса социалистического образа жизни, сепаратизм национальных окраин, экономические издержки плановой экономики, техническое отставание в ряде отраслей промышленности, так и с добавлением новых, в значительной степени внешне политического характера – падением цен на нефть, война в Афганистане, Чернобыльская катастрофа, но ключевой внешний фактор истощения советской экономики это оружейная гонка холодной войны.

К событиям Синьхайской революции Китай пришел в условиях кризиса общественного строя, внутри национальными противоречиями значительно примитивной экономики и промышленности, и что наиболее важно полу колониального статуса Китая в сфере международных отношений вызванного рядом неудачных военных компаний.

И в первом и во втором случае правящая команда проводила реформы: экономические, политические и общественные. В СССР это была перестройка выраженная в развитии капиталистических институтов в экономике и снижение централизации в институтах государственной власти. В Китайской империи это были реформы «Новая политика» (синьчжэн). Династия Цин по примеру Японии проводила целенаправленные реформы в экономики и промышленности, развивала буржуазные отношения, намечалась активизация реформ в области гос управления. Но и в первом и во втором случае произошло столкновение реакционных и прогрессивных сил, разница только в том что инициатива в СССР была за реакцией – путч ГКЧП.

На международной арене успехи обоих держав так же носили посредственный характер, Цинская империя не смогла с играть на амбициях США и Германии и выстроить противовес остальным Колониальным державам. СССР же потерял как стратегического союзника Китайскую народную республику.

События 1991 года в России/СССР в историческом сфере рассматривают как Системный кризис носивший национальные и экономические предпосылки приведший развалу государства, хотя по ряду формальных критериев можно судить о банальном отсоединении от государства ряда территорий (с формальной точки зрения как юридическое лицо Россия не является новым государством). Но при этом так же произошло закрепление коренного, качественного изменения основ общественного строя, произошел переход от одной общественно-экономической формации к другой, переворот во всей социально-экономической структуре общества что является признаками революции. При этом значительная часть партийной элиты сохранила свои позиции во власти интегрировавшись в новую общественно экономическую систему.

События же 1911 года в Китае носят название «Синьхайской Революции» но при этом существует мнение о ее не завершенности. Революция 1911 года началась с низу и получила свое развитие на значительной территории Китая, но политическая элита Китая не заинтересованная в потере власти и благосостояния смогла провести политический кульбит, проведя добровольную ликвидацию монархии, и передав бразды правления Китаем лояльному политической элите генералу Юань Шикаю. Тем не менее смена форм правления хоть и ускорила развитие прогрессивных буржуазных отношений но в тоже время привела к Таким образом Республиканский Китай получил в наследство те же проблемы что были и у Цинской империи но с добавлением новых. Произошла Фактическая фрагментация государства при сохранении ее номинальной целостности. Данная ситуация имела определенные субъективные исторические корни, но объективно говоря ситуация хорактерна для желаний местных элит увеличить свое благосостояние за счет слабости центра во все времена. Как и при распаде СССР произошло отделение ряда территорий, от Китая отделилась Монголия и фактически суверенным стал Тибет.

События 1911 года в Китае и 1991 года в России имеют огромный массив индивидуальных особенностей. Но тем не менее можно провести общие параллели: Оба государства имели внутренние общественно-политические кризисы; Оба государства имели значимое отставание в своем развитии от ведущих экономик мира; Оба государства имели напряженную ситуацию во внешне политической сфере.

Что касается Последствий революционных кризисов, то для Китая Революция играла в среднесрочной перспективе негативную роль. Основными выгода приобретателями результатов революции являлись Империалистические державы которые с падением монархии только усилили свое присутствие в Китайской экономике и прослойка местной элиты заинтересованная в сохранении своего независимого положения от центра. Но вместе с тем сохранилась борьба элит между собой как на местном уровне так борьба объединений элит за контроль над всем Китаем. Победа Конкретной группировки и последующая централизация государства была не выгодна колониальным державам так что они в полной мере руководствовались принципом «разделяй и властвуй». Китай погрузился в эпоху гражданских войн, продолжавшуюся формально до революции 1925 года. В данной ситуации не могло вестись речи о централизации ресурсов для усиления экономики и промышленного потенциала в национальных интересах. На международной арене на серьезное сотрудничество в военно-промышленной сфере шла только Германия, но этого явно было недостаточно. После Революции в России лидеру партии Гоминьдан Сунь Ятсену Удалось наладить Советским Союзом как в политической так и в военной сфере. В ходе революции 1925 года при значительной поддержке СССР Гоминьдан формально установила свою власть над всем Китаем. Но в обострившейся внутриполитической борьбе власть в партии Гоминьдан захватили реакционные силы, которые в угоду меркантильным интересам внутренних капиталистических элит и империалистических держав обострили отношения СССР и реанимировали внутренние конфликты на территории Китая. Этим не минуемо воспользовалась Япония усилив свою экспансию. Китай так и не смог создать свою само достаточную военную промышленность способную отвечать внешним угрозам. В конечном итоге внутренняя не стабильность, в Китае вызванная внешними факторами закончилась только в 1949 после полной победы Китайских коммунистов в гражданской войне, что само собой обеспечивалось поддержкой СССР.

Ситуация в России после 1991 года первоначально видится аналогичной. Такое же брожение элит, внутренние кризисы и конфликты, вызванные центробежными силами, крах экономики и проникновение иностранного Капитала. Но в Стратегическом плане не произошло той фрагментации, какая была в Китае. Причина этого достаточно банальна – наличие ядерного оружия. Ведение мировыми державами политики аналогичной той, что велась в Китае не минуемо бы привело к потере контроля над ядерными наследием советского союза. Последствия этого были бы не предсказуемы. Таким образом фрагментация в стране была стабилизирована. Но вместе с тем продолжались проблемы слабой экономики и отставания промышленного сектора. Советское руководство после гражданской войны в двадцатые годы взяло курс на форсирование экономики и промышленности. Этому способствовали мировой экономический кризис того периода и отсутствие единства в Лагере Капиталистических держав. Но на текущий момент обстановка такова что современная буржуазно-демократическая Россия не имеет ни ресурсов, ни рычагов давления для проведения необходимых реформ аналогично советским периода двадцатых тридцатых годов, в этом и проявляется одно из сходств с Китайской республикой пост Синьхайского периода. Что касается внешне политических связей как способа решения внутренних проблем то на текущий момент западные державы представляют собой более монолитный политический блок, чем это было в контактах СССР двадцатые тридцатые года и по своим целям они так же соответствуют положению колониальных держав в Китае. Перед второй мировой войной СССР представлял собой субъекта отношений целью которых было перераспределения уровня влияния между Великобританией, Францией, Германией, США и Италией. Сейчас же Западные державы относительно монолитны, при Гегемонии США. Их целями являются эксплуатация природных богатств России так же как это было в свое время в Китае. Россия резонно пыталась выстроить политический противовес США в западной Европе, но контроль Американцев оказался слишком сильным что хорошо видно на примере давления на про Российски настроенные политические силы в Европе. Модернизация Российской промышленности за счет промышленного потенциала Европы тоже не возымели результата в нужном масштабе что хорошо видно на запрете продажи концерна Опель и России.

Таким образом, Империалистические державы ввиду угрозы применения ядерного оружия не могут использовать классические методы колониальной политики – интервенцию и дипломатию канонерок. Но в остальном они придерживаются проверенных методов колониальной политики – разделяй и властвуй, о чем свидетельствуют конфликты на рубежах нашей родины последних десятилетий и текущего момента. Ограничение промышленного, военного и научного потенциала за счет санкций – программа перевооружения было сокращена в три раза относительно первоначальных планов. А суммарный военный, промышленный и научный потенциал стран запада значительно превосходит таковой в России.

 Так какоже практическую ценность для нас может дать опыт Китая в пост Синьхайскую эпоху? Исходя из изученного материала можно сделать вывод о том что соотношение внутренней и внешней политики Китая данного периода представляют собой замкнутый круг: проблемы внутренней политики (экономика, техническое развитие, слабость государства) не давали ресурсов для решения проблем во внешней политике (отстаивание национальных интересов). Проблемы во внешней политике (полуколониальное положение, выплата контрибуций, политика открытых дверей) создавали сложности во внутренней политике (ограничение модернизации промышленности, сложности выздоровления экономики, децентрализация государства).

 В сложившихся обстоятельствах круг проблем можно было разорвать двумя способами:

Первый это резкий скачек в сфере внутренней политики на подобие Сталинской политики форсирования экономики и промышленности, либо в форме аналогичных болезненных, но необходимых реформ. В данном случае руководство Китая как Имперское так и республиканское пыталось провести нечто подобное но и первому и тем более второму не хватило ресурсов и рычагов власти.

Другой способ это поиск адекватных и заинтересованных союзников. Данный способ был реален как для Китайской империи 1908-1912 – заключение Китайско-Американско-Германского блока. Но по всей видимости монархия не была готова предложить цену большую чем та цена что давал коллективный империализм колониальных держав в отношении Китая. В период 1912-1918 окно возможностей случилось в начальный период первой мировой войны, но пассивность Китайского руководства так же не дала ему раскрыться. Объявив войну Германии на более раннем периоде Китай имел шансы добиться более успешных результатов во внешне политической сфере.

В конечном итоге замкнутый круг мог разорвать только случайное событие, так называемый «Черный лебедь». В перспективе им смогла выступить Советская Россия, ставшая союзницей Китаю в противостоянии колониальным державам и оказавшая пусть и не последовательное, но содействие формированию Китая как независимого актора международных отношений.

Таким образом исходя из изложенного материала выдвигается: «Тезис о необходимости Стратегических Союзнических отношений с Китайской Народной Республикой», «Тезис о необходимости мобилизации всего потенциала Российской федерации».