**Аннотация:** В статье рассматриваются мотивы, причины, обстоятельства, побудившие часть русского офицерства принять сторону Красной армии в условиях Гражданской войны. Анализируются точки зрения участников и исследователей (А. И. Деникина, А.В. Ганина, Н.Н. Головин, А.А. Шувалова и др.) в той или иной мере рассматривающих этот аспект истории Гражданской войны.
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**Путь к красным: мотивы и причины перехода русского офицерства на сторону большевиков. Историографический обзор.**

Один из фундаментальных вопросов в изучении Гражданской войны – состав противоборствующих сторон, в частности причины морального и политического выбора русского офицерского корпуса той или иной позиции в условиях гражданского противостояния.

Армия – сложнейший механизм, а не некая масса/группа людей, которая выполняет указания командира. Русская армия дореволюционного образца – это настоящие профессионалы, которые с детства начинали постигать военное дело, военные во все времена пользовались престижем. Не стоит забывать и о вопросе присяги, это совершенно точно был не пустой ритуал, не пустые слова. Вряд-ли за их дальнейшими действиями стоит лишь низкое желание быть на стороне победителей. Подтверждений этому мы можем найти достаточно, как в отечественной истории, так и в зарубежной.

Историк А.В. Ганин называет переход к Красным «инерционным»[[1]](#footnote-1), поскольку красные взяли под контроль центральную часть страны, а также прифронтовую линию, к тому же под их контролем была Ставка. То есть можно сказать, что старая армия почти не заметно для себя во многом перешла в новую структуру, ведь многое осталось прежним, зачастую в вопросе о том, почему же Белое движение проиграло, приходят к выводу, что они были менее организованными. Также Ганин А.В. пишет, что большая часть структуры осталась на своих местах при смене власти.

Так генерал-майор Русской Императорской армии А.А. Балтийский отмечал «И я, и многие офицеры, шедшие по тому же пути, служили царю, потому что считали его первым из слуг отечества, но он не сумел разрешить стоявших перед Россией задач и отрекся. Нашлась группа лиц, вышедших из Государственной думы, которая взяла на себя задачу продолжать работу управления Россией. Что ж! Мы пошли с ними, помогая им как только могли и работая не для них, а для пользы Родины. Но они тоже не справились с задачей, привели Россию в состояние полной разрухи и были отброшены. На их место встали большевики. Мы приняли их как правительство нашей Родины и также по мере сил стремились помочь им в их работе. В политику мы в то время не вмешивались и действовали по признаку преемственности власти»[[2]](#footnote-2).

Гражданская война имела братоубийственный характер, поэтому нет ничего удивительного в том, что люди, получившие опыт гражданского конфликта в 1917 году, а также офицеры прошедшие войны не желали ввязываться в противостояние, принимали свои решения на основе жизненного опыта, моральных убеждений и т.д. Стороны конфликта понимали важность удержания своих сторонников, поэтому использовали жёсткие методы их удержания. Появились громкие лозунги «Кто не с нами, тот против нас!», закономерные репрессии в отношении тех, кто не присоединился, либо же присоединился слишком поздно.

Есть и иная точка зрения, так Н.Н. Головин объяснял действия офицеров невозможностью далее оставаться на стороне белых: «Во-первых, офицерство было обезглавлено. Вожди, за которыми оно пошло бы с самоотвержением, были или арестованы, или удалены. Лица, поставленные им на замену, не только не пользовались уважением, но часто даже презирались. Во-вторых, офицеры, распылённые в толще армии, были бессильны что-либо сделать после неудачи корниловского выступления: солдатская масса видела в офицере своего врага».[[3]](#footnote-3) В Очерках Русской смуты А.И. Деникин утверждает, что данные события застали офицерство не лучшем виде, оно было неорганизованно, растеряно.[[4]](#footnote-4)

Часть офицерства приняла выжидательные позиции, избегая вступление в противостояние всеми легальными и нелегальными способами, но с развитием событий у офицеров появлялось всё больше и больше проблем, нарастал продовольственный кризис, а им было необходимо обеспечить себя и семью, а прибавить к этому бесконечное скрытие от неприятеля, то получается, что офицер становится просто загнанным в угол, заложником событий. Также о трудном положении офицера может сказать следующая цитата: «Офицерство представляло собой физически и морально больных людей».[[5]](#footnote-5)

А.А. Шувалов выделил несколько групп причин, по которым офицеры принимали ту или иную позицию в представленных событиях, на основе работ следующих авторов: Я.М. Лисовой[[6]](#footnote-6), А.С. Белорусов[[7]](#footnote-7), А. Андогский[[8]](#footnote-8) .

Наиболее малочисленная группа это те, кто служил по идеологическим соображениям, им действительно были близки взгляды большевиков, но они придерживались своих левых убеждений.

Вторая группа – добровольцы, которые пришли дабы дать отпор Германии в 1918.

Были и те, кто пришёл в ряды Красной армии для внутреннего разложения, это третья группа.

Четвёртая – видели в сложившихся условиях возможность построить успешную карьеру, социальный лифт.

Пятая – самая обширная группа, как раз те, кто был «загнан в угол», они пришли в армию, боясь репрессий, которые могли обрушиться как на них самих, так и на семьи, составляла она приблизительно 80 %.[[9]](#footnote-9)

Это мы рассмотрели причины перехода в РККА, но для принятия стороны белых были свои мотивы.

Самая очевидная причина – личные убеждения, не признание власти советов, Шувалов отдаёт им 2-3%.

Вторая группа на прямую связана с циничностью людей, они видели явную материальную выгоду, при победе над Красными, тут специалист отдаёт 2-5 %.

Третья группа питала чувство мести к Красным, и это примерно также 2-5 %.

Четвёртая группа снова «загнанные в угол», те, кому больше ничего не оставалось, они сражались чтобы выжить, и это примерно 90%.

Пятой группе А.А. Шувалов не даёт численного показателя, но по понятным причинам, она наиболее малочисленная, они выступали независимо от своих убеждений, но им было важно играть решающую роль.[[10]](#footnote-10)

Таким образом, получается, что большое количество офицеров не имело желания вступать в противостояние, но у них просто не оставалось выбора, поскольку масштабы становились всё больше и больше, наступал дефицит, избегать далее не представлялось возможным, а принудительная мобилизация – ключевой фактор, противиться которому крайне сложно.
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