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На современном этапе инструментарий санкционного давления на нашу страну значительно расширился. Проведение «Специальной военной операции» на территории Украины, а также вхождение Донецкой и Луганской народных республик (ДНР и ЛНР), Херсонской и Запорожской областей в состав Российской Федерации в качестве субъектов, привели к введению многих новых санкций, которые должны были подорвать сельскохозяйственную деятельности и нести урон продовольственной безопасности России. В свою очередь Россия с 2014 года применяет ответные меры, среди которых запрет на импорт некоторых сельскохозяйственных продуктов, сырья и продовольствия из недружественных государств, одновременно поддерживая процесс замещения импорта отечественной продукцией. При этом, введение антироссийских санкций в долгосрочном периоде оказало на сельское хозяйство двоякое влияние: с одной стороны, пострадал отраслевой бизнес, повысились цены на сельскохозяйственную продукцию, с другой — появился стимул к повышению эффективности производства национальной сельскохозяйственной продукции.

Чтобы выявить основные перспективные направления развития сельского хозяйства, необходимо провести сравнительный анализ показателей производства продукции в данном секторе экономики. С 2013 по 2016 год не наблюдалось тенденций к снижению показателей, об этом говорит тот факт, что Правительство РФ начало плавно переходить к программе импортозамещения и становиться менее зависимым от импорта. Несмотря на краткосрочный спад в 2018 и 2021 году продукции сельского хозяйства и растениеводства, мы видим в перспективе общий рост общероссийских показателей сельскохозяйственного производства. (Таб. 1) [1]

Таблица 1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Отчетный год | Продукция сельского хозяйства | Растениеводство | Животноводство |
| 2013 | 105,1 | 110,3 | 100,4 |
| 2014 | 104,1 | 105,4 | 102,8 |
| 2015 | 102,1 | 102,1 | 102 |
| 2016 | 104,8 | 107,8 | 101,6 |
| 2017 | 102,9 | 103,3 | 102,6 |
| 2018 | 99,8 | 98,5 | 101,1 |
| 2019 | 104,3 | 106,6 | 101,9 |
| 2020 | 101,3 | 100,7 | 101,9 |
| 2021 | 99,6 | 99,3 | 100 |
| 2022 | 110,2 | 115,9 | 102,4 |

Таб. 1. Индексы производства продукции сельского хозяйства в Российской Федерации, в 2013-2022 гг., в %

При анализе представленных показателей следует выделить негативные и позитивные стороны замещения импорта в сельскохозяйственной отрасли. С одной стороны, в 2022 году выросла востребованность отечественной продукции, в том числе на внутреннем рынке по причине ухода некоторых иностранных производителей, а у российских аграриев появились новые возможности, перспективы занять ниши компаний приостанавливающих деятельность в России. С другой стороны, обострились стратегические проблемы — зависимость от иностранной техники, оборудования, кормов и т.д.

На уровне субъектов Приволжского федерального округа за последний отчетный год наблюдается общий рост производства продукции: индекс производства продукции сельского хозяйства по округу вырос на 20,1 %, растениеводства – 37,4 %, а животноводства на 1,3 %. Показатель растениеводства за отчетный период показал положительную динамику за счет рекордного урожая зерновых, а также увеличения объемов сбора масличных культур, картофеля, сахарной свеклы и рапса. (Таб.2) [1]

Таблица 2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Территориальная единица | 2022 г. | | |
| сельское  хозяйство | растение- водство | животно- водство |
| Приволжский федеральный округ | 120,1 | 137,4 | 101,3 |
| Ульяновская область | 123,4 | 133,9 | 97,7 |
| Республика Башкортостан | 128,1 | 164,0 | 101,4 |
| Республика Марий Эл | 105,5 | 125,0 | 97,6 |
| Республика Мордовия | 113,4 | 124,8 | 106,5 |
| Республика Татарстан | 125,6 | 159,4 | 100,9 |
| Удмуртская Республика | 104,5 | 110,6 | 101,8 |
| Чувашская Республика | 117,6 | 132,0 | 103,5 |
| Пермский край | 104,4 | 107,2 | 102,9 |
| Кировская область | 112,2 | 120,8 | 108,3 |
| Нижегородская область | 112,0 | 120,0 | 103,5 |
| Оренбургская область | 136,9 | 164,4 | 97,6 |
| Пензенская область | 106,7 | 112,2 | 100,0 |
| Самарская область | 119,0 | 127,4 | 97,9 |
| Саратовская область | 126,3 | 135,7 | 99,6 |

Таб. 2 Индексы производства продукции сельского хозяйства  
в хозяйствах всех категорий в ПФО за 2022 г. В сопоставимых ценах; в % к предыдущему году

Рассматривая отдельно Ульяновскую область можно отметить снижение уровня производства продукции животноводства в 2022 году 2,3 % по сравнению с 2021 годом. Негативным трендом в развитии отечественного животноводства стало существенное сокращение поголовья крупного рогатого скота в личных подсобных хозяйствах и крестьянских фермерских хозяйствах. Это во многом связано с повышением цен: на снижение поголовья в личных подсобных хозяйствах влияет повышение цен на корма, а в крестьянских фермерских хозяйствах и у индивидуальных предпренимателей повысились затраты на оборудование, при этом аналоги специализированного иностранного оборудования обладают более низким качеством, чем замещаемые единицы. Также существенным фактором является повышение энерготарифов и усиленный надзор со стороны различных органов власти. Стоит отметить, что при снижении числа поголовья крупного рогатого скота, наблюдается прирост поголовья свиней и птиц в личных подсобных хозяйствах. [1]

Несмотря на хорошие результаты и рекорды производства, 2022 год стал крайне сложным для отрасли и экономики в целом. После 24 февраля и начала специальной военной операции на Украине последовала череда новых санкций и вызовов, из-за которых бизнесу пришлось экстренно перестраивать работу: корректировать планы, менять поставщиков средств производства, справляться с ростом издержек на фоне резкого повышения курса доллара и т. д. После начала частичной мобилизации в отрасли обострилась кадровая проблема. Из всего вышесказанного следует сделать вывод: санкции, введенные в последние годы, хотя и косвенно, но значительно повлияли на сельхозпроизводителей.
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