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Одним из спорных вопросов отечественного гражданского права является помещение ст. 787 «Договор фрахтования» в главу 40 «Перевозка» ГК РФ с одновременным упоминанием фрахтования в ст. 632 ГК РФ «Договор аренды транспортного средства с экипажем» в Главе 34 «Аренда». В результате складывается ситуация, когда остаётся неясной правовая природа договора фрахтования, что давно требует разрешения на законодательном уровне.

Дублирование термина «фрахтование», одновременно в Главе 40 ГК РФ, посвящённой перевозке, и в гл. 34 ГК РФ, регламентирующей аренду, породили многочисленные дискуссии относительно правовой природы договора фрахтования.

Дискуссии эти продолжаются не одно десятилетие, существующие точки зрения на данную проблему неоднократно освещались в специализированной юридической литературе, среди публикаций последних лет следует указать на работы О.С. Юренковой [8, 170], А.А. Ананьевой [1,7], М.А. Бажиной [4,51], К.М. Арсланова [2,5], З.А. Ахметьяновой и Л.И. Адиятуллиной [3,24] и других авторов…

Проведённое исследование позволяет прийти к следующим выводам:

1. Исходя из современного отечественного законодательства и актуальной правоприменительной практики можно прийти к выводу, что договор фрахтования содержит черты как договора аренды, так и договора перевозки. Вместе с тем, полагаем, что нет никаких оснований рассматривать договор аренды транспортного средства без экипажа (ст. 642 ГК РФ) в качестве договора «фрахтования на время».

2. В правоприменительной практике, при определении того, нормы какой главы ГК РФ должны применяться – 34 Аренда или 40 Перевозка, суды в основном исходят из того, для каких целей будет использоваться то или иное транспортное средство, независимо от того, как поименован тот или иной договор.

Если транспортное средство планируется использовать для перевозки груза, пассажира, багажа – то суд квалифицирует данные отношения, как отношения, регулируемые ст. 787 ГК РФ.

Если транспортное средство по своим характеристикам в основном не предназначено для перевозки груза, пассажира, багажа (буксир, плавучий кран, строительный кран, экскаватор, бульдозер…), то суд квалифицирует данные отношения как регулируемые ст. 632 ГК РФ или 642 ГК РФ.

Исключением является морской транспорт.

3. В судебной практике по делам в рамках ст. 787 ГК РФ предмет договора фрахтования не исчерпывается только предоставлением вместимости транспортного средства для осуществления перевозок. Стороны договора, как и суд, в качестве предмета договора фрахтования расценивают, в том числе и производство разного рода авиационных работ (например: аэрофотосъёмка), которые могут включать в себя самую разнообразную деятельность, с перевозкой не связанную.

4. Полагаем, что приобретая билеты на авиарейс для своих работников (например – при направлении в командировку), работодатель заключает с воздушным перевозчиком договор фрахтования. Во всяком случае, такой договор по предмету совпадает с договором фрахтования.

5. Использование англоязычного термина «чартер» в ст. 787 ГК РФ, наряду с термином «фрахтование» является излишним, что не исключает его использование в отдельных транспортных уставах и кодексах, в частности – в КТМ РФ.

6. Предлагается авторское определение договора фрахтования:

Договор фрахтования – соглашение сторон, в соответствии с которым одна сторона (фрахтовщик) обязуется предоставить другой стороне (фрахтователю) за плату, весь или часть предназначенного для перевозки объёма одного или нескольких транспортных средств на один или несколько рейсов для перевозки грузов, пассажиров и багажа.

Предложения по корректировке действующего законодательства:

1. Для устранения противоречия в отношении правовой природы договора фрахтования предлагается изъять упоминание о договоре фрахтования из первого абзаца ст. 632 ГК РФ («фрахтование на время») и изложить её в следующей редакции:

«По договору аренды транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации».

Исключение из ст. 632 ГК РФ словосочетания «фрахтование на время» будет способствовать большёй определённости предмета договора фрахтования, а значит – снизит количество судебных ошибок.

2. Ст. 787 ГК РФ предлагается изложить в следующей редакции:

«По договору фрахтования одна сторона (фрахтовщик) обязуется предоставить другой стороне (фрахтователю) за плату, весь или часть предназначенного для перевозки объёма одного или нескольких транспортных средств на один или несколько рейсов для перевозки грузов, пассажиров и багажа.»

**Литература:**

Ананьева, А.А. Фрахтование остается вне поля зрения законодателя А.А. Ананьева // Транспортное право. 2014. N 2. С. 6 - 8.

Арсланов, К.М. О соотношении ст. 632 (фрахтование на время) и ст. 787 (договор фрахтования - чартер) Гражданского кодекса РФ / К.М. Арсланов // Транспортное право. 2018. N 1. С. 3 - 6.

Ахметьянова, З.А., Адиятулина, Л.И. О правовой природе воздушного чартера / З.А. Ахметьянова, Л.И. Адиятуллина // Транспортное право. 2020. N 1. С. 22 - 25.

1. Бажина, М.А. К вопросу о разграничении договора аренды транспортного средства и договора фрахтования / М.А. Бажина // Бизнес, Менеджмент и Право. 2017. N 3-4. С. 49 - 52.
2. Юренкова, О.С. К вопросу о правовой природе договора фрахтования / О.С. Юренкова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. N 2. С. 169 - 174.