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# Введение

Актуальность проблемы и темы исследования. Учитывая развитие и изменение экономики в России, появление новых форм предпринимательской деятельности становится интересна и актуальна проблема уголовной ответственности за незаконное предпринимательство.

Конституции Российской Федерации закрепляет положение о том, что за каж­дым гражданином закрепляется право на свободное использование своих способностей и имуще­ства для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономиче­ской деятельности. Другими словами, законодатель гарантирует свободу предпринимательства, которая выступает неотъемлемым правом человека и гражданина.

Бизнес в нашем государстве на сегодняшний день развивается стремительными темпами и получает дополнительные возможности. Однако отметим, что наряду с развитием данного явления произошло и появление такого, как незаконное предпри­нимательство. В свое время Президент РФ говорил о несовершенстве законодательства об ответственности за незаконную пред­принимательскую деятельность в сфере азартных игр. После чего были внесены соответствующие поправки, направленные на совершенствование законодательства в данной сфере.

Общественная опасность не­законной предпринимательской деятельности проявляется посредством влияния на сектор экономики, включающая в себя законные виды бизнеса. Следует отметить, что «чёрный» сектор теневой экономики, который связан с преступным бизнесом, никак не регулируется государством. К таким видам бизнеса относятся, например, торговля людьми.

Считаем, что к самым криминализированным отраслям россий­ской экономики, на сегодняшний день, следует отнести производство и торговлю, организацию азартных игр, оказание услуг, обучение, строительство и т.д.

Усугубляет ситуацию отсутствие эффективно­го регулирования в деятельности государственных органов, которые ответственны за осуществление и исполнение государственной политики в сфере малого и среднего бизнеса, несовершенство нормативно-правовой базы, которая предусматри­вает ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность.

В связи с этим, мы видим, что недостаточно разработана тема исследования с точки зрения науки, а также высокую значимость. Все это обуславливает выбор указанной темы исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Исследованием проблем в данной сфере занимались многие ученые-юристы.

Так, данной теме посвящены труды таких ученых, как Б. В. Волженкина, А. Э. Жалинско- го, Н. Г. Кадникова, О. Г. Карповича, И. А. Клепицкого, Н. А. Лопашенко, И. М. Мацкевича, А. И. Рарога, В. И. Тюнина, Т. Д. Устиновой, И. В. Шишко, П. С. Яни.

Цель и основные **задачи** исследования. Цель исследования направлена на формирования комплексного научного представления об уголовной ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность по законодательству РФ.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие исследовательские задачи:

- рассмотреть социальную обусловленность установления уголовной ответственности за незаконное предпринимательство;

- изучить историю становления законодательства об уголовной ответственности за незаконное предпринимательство;

- рассмотреть понятие и признаки предпринимательской деятельности, порядок регистрации;

- изучить особенности объективных признаков незаконного предпринимательства;

- рассмотреть особенности субъективных признаков незаконного предпринимательства;

 - рассмотреть квалифицирующие признаки незаконного предпринимательства;

- изучить отграничение незаконного предпринимательства от смежных составов преступлений;

Объектом исследования являются общественные отношения, которые скла­дываются в сфере противодействия незаконному предпринимательству.

Предметом исследования выступают нормы уголов­ного законодательства, которые регулируют отношения в предпринимательской сфере, научные труды, которые раскрывают данную тему, судебно-следственная практика.

Методология и методика исследования. Поставленные исследовательские задачи решались с использованием диалектической теории познания, а также основанных на ней общенаучных и частнонаучных методов исследования: анализа и синтеза, аналогии, индукции и дедукции, статистического, сравнительно-правового, формально-юридического и межотраслевого метода юридических исследований.

Центральное место, безусловно, занимает метод системных исследований, позволяющий обнаружить компоненты и элементы системы транспортных договоров, выявить свойства и качества каждой из ее частей, проанализировать связи, отношения и зависимости частей между собой, произвести обобщение частей в их качественном взаимодействии, познать функциональное назначение, роль и эффективность воздействия системы и каждой ее части на внешнюю среду.

При выявлении новых элементов системы договоров применялся метод юридического моделирования.

Правовая база исследования. Нормативной базой исследования явились нормы российского гражданского законодательства, а также положения уголовного законодательства РФ.

Эмпирическую базу исследований составляют материалы практики судов, иных правоприменяющих субъектов.

**Научная новизна** работы заключается в том, что было проведено комплексное исследование правовых проблем регулирования уголовной ответственности за осуществление незаконной предпринимательской деятельности, в котором, на основе анализа нормативно-правовых актов, регулирующие правоотношения в данной сфере, отечественной теории и практики выявлены особенности рассматриваемого явления. Обоснованы и сформулированы предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства.

 **На защиту выносятся следующие положения:**

1) Появление в РФ рыночной экономики привело к необходимости уголовно-правовой охраны порядка осуществления предпринимательской деятельности от общественно опасных посягательств. Другими словами, основанием криминализации следует признать объективную необходимость уголовно-правовой охраны этих отношений.

При криминализации необходимо учитывать выработанные наукой уголовного права принципов. К таковым, например, можно отнести законность, равенство граждан и т.д.

Проанализировав различные опросы, судебно-следственную практику, мы установили, что к основной причине незаконного предпринимательства следует относить финансовую при­быль, получаемую от этой деятельности.

2) для законной предпринимательской деятельности характерны следующие признаки: самостоятельность, рисковый харак­тер, альтернативная экономиче­ская форма, систематическое получение прибыли, зарегистрированность лица в качестве предпринимателя (предпри­ятия), соблюдение порядка и условий регист­рации.

Считаем необходимым изменить понятие предпринимательской деятельности или предпринимательства, под которым следует понимать профессиональную деятельность, которая представляет собой совокупность целенаправленных, систематических действий, совершаемых самостоятельно на свой риск лицом, зарегистрированным с учетом правил такой регистрации в качестве предпринимателя, или субъектом для создания юридического лица, в целях удовлетворения потребностей (исключая, по­требности для личных нужд) конкретных потребителей и общества и получе­ния систематической прибыли посредством создания и ведения собственного бизнеса, дела.

3) Считаем необходимым точно установить мо­мент окончания незаконного предпринимательства. На наш взгляд, уголовная ответственность за совершение незаконной предпринимательской деятельности имеет место в результате изменения подзаконных норматив­но-правовых актов, которые устанавливают дополнительные требования к государственной регистрации или лицензированию. К основаниям для привлечения к уголовной ответственности относятся прохождение государственной регистрации, получение при необходимости лицензии. Более того, эти обязанности необходимы и после извлечени­я дохода в крупном размере. В связи с этим отметим юридические и фактические моменты окончания предпринимательской деятельности. Так, к юридическому моменту окончания преступления относится крупный ущерб или извлечение дохода в крупном размере. Фактическим момен­том выступает факт задержания ви­новного или прекращении противоправной деятельности.

Дискуссионной остается проблема о допустимости привлечения к ответственности за незаконное предпринимательство лиц, которые совершили од­нократные сделки с получением дохода в крупном или особо крупном разме­ре.

4) Квалифицирующим признакам присуща двойственная роль. Фундаментальная, согласно которой квалифицирующие признаки являются компонентом основания ответственности. Дифференцирующая роль заключается в выделении более опасного, по сравнению с отражённой в основном составе, разновидность посягательства. Следует отметить, о назначении справедливого наказания с учетом повышенной или понижен­ной общественной опасности.

Структура состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных источников.

# Глава 1. Социальные и правовые предпосылки установления уголовной ответственности за незаконное предпринимательство

# 1.1. Понятие и признаки предпринимательской деятельности

При квалификации незаконного предприниматель­ства возникают большие сложности. Объясняется это наличием бланкетных норм, а также большим количеством оценочных признаков.

Под бланкетными нормами понимается диспозиция, которая не содержит в законе признаков преступного деяния, а делает отсылку к дру­гим законам или подзаконным актам других отраслей права[[1]](#footnote-2). Применительно к нашей ситуации уголовный закон вводит ответственность за наиболее общественно опасные посягательства.

Бланкетные признаки в конструкции состава преступле­ния влияют на гибкость уголовного закона, а также повышают его стабильность. С одной стороны, более гибким, а с другой - повысит его стабильность. Изменение нормативно-правового акта будет автоматически способствовать изменению уголовно-правовой нормы.

Анализируя признаки, которые описаны в диспозиции незаконного предпринимательства и нормативно-правовой базе предпринимательской деятельности, мы видим, что неприменение бланкетных норм приведет к большим трудностям для привлечения к уголовной от­ветственности.

Наука уголовного права свидетельствует о недостаточной проработанности диспозиции статей, посвященных преступлениям в сфере экономической деятельности. В связи с этим существует множество проблем при квалификации неза­конного предпринимательства. Большинство проблем возникает из-за отсутствия единой терминологии во всех отраслях права в данной сфере.

В. Н. Винокуров указывает, что «положения норм «регу­лятивных» отраслей права не превращаются в уголовный закон, но будучи включенными в содержание диспозиции уголовного закона, превращаются в «клеточку» уголовно-правовой «материи»[[2]](#footnote-3).

До сих пор нет однозначного определения таких понятий как «предпринимательство», «предпринимательская деятель­ность», «регистрация», «лицензия». В связи с этим считаем необходимым рассмотреть указанные термины, при правильном уяснение которых, можно выявить пути совершенствования законодательства, устанавливающее ответственность за незаконное предпринимательство.

Юридическая наука понятия «предпринимательство» и «пред­принимательская деятельность» рассматривает как синонимы. В. С. Белых под предпринимательской деятельностью рассматривает вид человеческой деятельности, представляющий собой связанные и последовательные предпринимательские действия, объединенные единой целью[[3]](#footnote-4).

Законодатель под «предпринимательской деятельностью понимает самостоятельную, осуществляемую свой риск деятельность, которая направлена на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистри­рованными в этом качестве. Подробного рода деятельностью могут заниматься граждане и их объединения, предприятия всех форм собственности.

Таким образом, для законной предпринимательской деятельности характерны следующие признаки: самостоятельность, рисковый харак­тер, альтернативная экономиче­ская форма, систематическое получение прибыли, зарегистрированность лица в качестве предпринимателя (предпри­ятия), соблюдение порядка и условий регист­рации.

Учебная и научно-практическая литература указывает на три признака предпринимательской деятельности[[4]](#footnote-5). На наш взгляд, это значительно сужает сущность данного определения.

Рассмотри первый признак, а именно самостоятельный характер предпринимательской деятельности. Данный признак предполагает имущественную и организационную независимость субъектов данной деятельности. Имущественная независимость говорит о экономической базе, с помощью которой осуществляется предпринимательская деятельность. Организованная самостоятельность предполагает принятие всех необходимых решений при осуществление такой деятельности. Подчеркнем, что со стороны государства данный признак носит ограниченный характер. Например, нельзя осуществлять деятельность, если ее осуществление невозможно без лицензии.

Следующий признак – рисковый характер данной деятельности. Так как данный признак считается относительно новым, он не является предметом повышенного внимания. Под предпринимательским риском понимается потенциальная воз­можность наступления или ненаступления события, который влечет неблагоприятные имущественные последствия для деятельности предпринимателя или юридического лица.

К основному риску относят неполучение прибыли либо ее получение в меньшем объеме.

Большое практическое значение имеет систематическое получение прибыли. Под ней понимают деятельность, которая признается предпринимательской и осуществляемая для неоднократного получения прибыли. Законодатель не дает разъяснения в отношении данного признака. В связи с этим данный вопрос является в юридической науке дискуссионным. Однако большинство ученых под систематичностью понимают получение прибыли два и более раз.

Такой признак, как пользование имуществом, продажа товаров, выполнение работ и оказание услуг делает отсылку на источник такой деятельности. Исчерпывающий перечень можно считать неудачным, потому что на практике существует множество разновидностей предпринимательской деятельности, которая включает и иные источники.

Пристального внимания заслуживает признак государственной регистрации. В науке уголовного права данный вопрос является наиболее обсуждаемым[[5]](#footnote-6). Отметим, что государственной регистрации подлежит регистрация не сама деятельность, а лицо ее осуществляющее. Лицо, прошедшее данную процедуру, признается предпринимателем.

Законодатель закрепляет право осуществления предпринимательской деятельности в роли индивидуаль­ного предпринимателя с момента государственной регистрации. К такой деятельности относят и деятельность главы кресть­янского (фермерского) хозяйства. Процедуру регистрации регулирует Феде­ральный закон от 8 августа 2001 года «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных пред­принимателей»[[6]](#footnote-7).

Важно отметить, что образование юридического лица возможно только в тех организационно-правовых формах, предусмотренные ГК РФ для коммерческих и для некоммерческих организаций.

Степень и характер участия органов государственной власти в процедуре образования юридического лица лежат в основе деления способов создания юридических лиц:

1) явочно-нормативный. Данный способ предусматривает, что учредители самостоятельно принимают решение о его создании. Контроль за данным процессом может осуществлять соответствующий уполномоченный на это орган. Законодатель устанавливает перечень документов, которые необходимо представить на регистрацию в соответствующий орган.

2) распорядительный. Данный способ характеризуется тем, что инициатива создания юридического лица исходит от уполномоченного государственного органа. Такой порядок применяется при создании унитарных предприятий.

3) разрешительный. Такой способ предполагает получение разрешения уполномоченного государственного органа, осуществляющий проверку целесообразности возникновения определенного юридического лица и правомерности процедуры его учреждении.

Выделяют следующие этапы образования юридического лица:

1. принятие решения об учреждении юридического лица;
2. государственная регистрация юридического лица.

Если юридическое лицо создается одним лицом, то решение об учреждении принимается учредителем единолично. При учреждении юридического лица несколькими учредителями, такое решение должно быть принято единогласно.

Решение об учреждении юридического лица должно содержать сведения об учреждении юридического лица, об утверждении его устава, о порядке, размере, способах и сроках образования его имущества, об избрании (назначении) его органов, о результатах голосования учредителей по вопросам учреждения юридического лица и о порядке совместной деятельности учредителей по созданию юридического лица.

Принятие решения об учреждении юридического лица сопровождается созданием и утверждением учредительного документа, который определяет его правовое положение.

Учредительными документами юридического лица в соответствии с ГК выступают устав и учредительный договор, который применяется в виде исключения к хозяйственным товариществам.

Учредительный документ должен содержать сведения о наименовании юридического лица, его организационно-правовой форме, месте его нахождения, порядке управления деятельностью юридического лица, а также другие сведения. Таким образом, специальные законы могут конкретизировать данные сведения. Так, Закон «Об акционерных обществах»[[7]](#footnote-8) устанавливает такие сведения, как сведения о правах акционеров, о размере уставного капитала, о размещаемых обществом акциях и т. д.

Посредством типового устава также можно зарегистрировать юридическое лицо. В качестве примера организации с типовым уставом можно привести Банк развития и внешнеэкономической деятельности.

Специально уполномоченный государственный орган осуществляет регистрацию юридического лица в месте нахождения постоянно действующего исполнительного органа юридического лица, а если онотсутствует, то по месту нахождения иного органа или лица, которое обладает правом действовать от имени юридического лица без доверенности.

Федеральная налоговая служба и ее территориальные органы выступают регистрирующим коммерческие организации органом государственной власти. Некоммерческих организаций регистрирует Министерство юстиции РФ и его территориальные органы. Кредитные организации -  Банк России[[8]](#footnote-9).

Важно отметить, что законодатель устанавливает единый порядок регистрации юридического лица вне зависимости от его организационно-правовой формы и вида. Однако федеральными законами предусматривается особенности регистрации отдельных видов юридических лиц.

При регистрации юридического лица в уполномоченный орган подаются документы, перечень которых, как отмечалось выше, определен законодателем.

В случае, если регистрирующий орган будет требовать предоставление иных документов, то его действия будут признаны незаконными.

Регистрирующий орган проверяет достоверность сведений, которые содержатся в документах, которые представлены для регистрации.

Таким образом, документы проверяются на предмет соответствия закону и действительности. В случае, если сведения окажутся недостоверными, то регистрирующий орган откажет в данном действии.

Государственная регистрация осуществляется в срок не более чем пять рабочих дней со дня представления документов в регистрирующий орган. Сведения о вновь созданном юридическом лице заносятся в реестр, с которым может знакомиться каждый.

Законодатель устанавливает исчерпывающий перечень оснований для отказа в государственной регистрации юридического лица. Важно отметить, что такой отказ может быть оспорен в судебном порядке.

Законодатель устанавливает иные правила для регистрации иностранных коммерческих организаций, которые регулируются Федеральным законом от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации»[[9]](#footnote-10).

Таким образом, проанализировав признак государственной регистрации, мы видим, что регистрация выступает в роли необходимого условия для легализации данной деятельности.

Изучив все признаки предпринимательской деятельности, считаем необходимым дополнить перечень таким признаком как профессионализм. Это позволит на практике разграничить предпринимателей-профессионалов от лиц, которые осуществляют деятельность разового характера.

В связи с этим, считаем необходимым изменить понятие предпринимательской деятельности или предпринимательства, под которым следует понимать профессиональную деятельность, которая представляет собой совокупность целенаправленных, систематических действий, совершаемых самостоятельно на свой риск лицом, зарегистрированным с учетом правил такой регистрации в качестве предпринимателя, или субъектом для создания юридического лица, в целях удовлетворения потребностей (исключая, по­требности для личных нужд) конкретных потребителей и общества и получе­ния систематической прибыли посредством создания и ведения собственного бизнеса, дела (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг и т.п.).

На основе вышеизложенного мы видим, что отсутствие одного из признаков приведет к невозможности признать деятельность предпринимательской. Поэтому, если деятельность приносит прибыль, но является незаконной, ее нельзя признать предпринимательской. Например, незаконная продажа оружия. Более того, к предпринимательской деятельности не будет относиться деятельность, которая носит воз­мездный характер, которая направлена на удовлетворение потребностей друзей, родственников, знакомых, не носящая систематического характера.

Следующее понятие, которое следует рассмотреть, является понятие «лицензия». Все нормативно-правовые акты неоднозначно трактуют данное понятие. Наряду с данным понятием существуют также понятие «разрешение» и «специальное разрешение». На практике происходят проблемы трактования и соотношения данных понятий.

Проанализировав законодательство в данной сфере, мы видим, что законодатель не дает четкого легального определения понятия «разрешение». Законодатель понятие «лицензия» раскрывает свое со­держание исключительно через понятие «специальное разрешение».

Таким образом, мы видим, что понятие «лицензия» выступает производным от понятия «специальное разрешение».

Федеральный закон «О лицензировании отдельных ви­дов деятельности»[[10]](#footnote-11) понятие «лицензия» раскрывается через специальное раз­решение на осуществление конкретного вида деятельности при обязательном соблюдении лицензионных требований и условий, выданное лицензирую­щим органом юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю на бумажном носителе. Она представляет собой официальный документ, дающий право осуществлять указанный вид деятельности при определенных условиях. Лицензию выдают на каждый вид деятельности, и она распространяет свои действие льна на всей терри­тории РФ.

Таким образом, мы видим, что законодатель установил в отношении лицензии персонифицированный характер. Однако он продолжает использовать понятия «специальное разре­шение» и «лицензия». В свою очередь понятие «лицензия» продолжает хао­тично соотноситься с понятием «разрешение». Все это на практике приводит к нарушению правоприменительной практике.

Понятие «разрешение» в качестве разрешительного документа, является более широким понятием. Оно подразумевает сертификацию, стандартизацию, аккредита­цию, аттестацию и т.д.

Таким образом, подводя итог по вышеизложенному, мы видим, что наука уголовного права рассматривает иначе предпринимательскую деятельность нежели наука гражданского права.

# 1.2. Социальная обусловленность криминализации незаконного предпринимательства

Конституция Российской Федерации[[11]](#footnote-12) закрепила за каждым право свободно использовать свои способности и имущество для осуществления предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. В связи с этим, законодатель установил данное право как самостоя­тельный объект уголовно-правовой охраны. Уголовный кодекс Россий­ской Федерации[[12]](#footnote-13) содержит главу, которая посвящена преступлениям в сфере экономической деятельности. Именно в данной главе предусмотрены нормы, устанавливающие составы преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

А. Ф. Лубин отмечает, что в науке существует множество сфер, которые еще до сих пор не исследованы полностью. Однако в данном случае, учитывая масштаб такого экономического явления как предпринимательство, то оно не сопоставимо со степенью его изученности[[13]](#footnote-14).

Появление рыночной экономики в РФ, поспособствовало занятию предпринимательской деятельности. В последствие это привело к зарождению незаконной предпринимательской деятельности. Она представляла собой опасное социально-правовое явление, направленное на уничтожение экономической безопасности государства. Более того, следует отметить, что в данной сфере существует значительные недоработки и несовершенства законодательства, противоречивые нормы. В целом, все это создало благоприятные условия для развития незаконного предпринимательства.

Лица, которые на сегодняшний день осуществляют предпринимательскую деятельность, стремятся получить как можно больше и быстрее прибыль, порой не учитывая интересы других участников рынка и пренебрегая нормами, регулирующую данную деятельность. Например, отсутствие регистрации в качестве такового не вызывает необходимости в уплате налогов в бюджет РФ. В связи с этим, мы видим, что своевременное не принятие соответствующих мер приведет на практике к дефициту денежных средств в бюджете. После чего, масштабы проблемы усилятся, и государство не сможет реализовать свои основные функции.

Кроме того, процветание незаконного предпринимательства в результате может привести к значительному сокращению числа предпринимателей, которые осуществляют свою деятельность законно. Еще хуже происходит формирование не равных условий конкуренции. Связано это с тем, что средств у лиц, кто осуществляет незаконную предпринимательскую деятельность, становится гораздо больше чем у тех, кто пытается уплатить все налоги и вести деятельность законно.

Таким образом, мы видим, что незаконное предпринимательство выступает явлением, которое опасно для государства и общества. Объясняется это причинением значительного ущерба субъектами такого преступления. Так, уклонение от регистрации приводит к неуплате соответствующих налогов и исключению различного рода проверок. В свою очередь это порождает производство и продажу некачественной продукции, нарушению требований безопасности при оказании услуг и т.д.

Уголовно-правовой запрет незаконной предпринимательской деятельности направлен на обеспечение экономических интересов лиц и государства в рамках осуществления экономической деятель­ности. В связи с этим криминализация незаконного пред­принимательства позволит обеспечить экономическую безопасность субъектов экономической деятельности.

Для того чтобы раскрыть особенности уголовной ответственности за незаконное предпринимательство, необходимо рассмотреть вопрос об общественной опасности данного деяния. Именно она определяет необходимость криминализации или декриминализации деяния.

Под общественной опасностью, как правило, понимают причинение деянием вреда общест­ву или создание угрозу причинения определенного вреда общественным от­ношениям. Другими словами, общественная опасность есть объективное свойство деяний, влекущие негативные изменения в соци­альной действительности, нарушающие упорядоченность системы обществен­ных отношений.

Общественная опасность незаконного предпринимательства заключается в нарушении лицом, которое осуществляет такую деятельность без регистрации, установленного гражданским законодательством порядка ее ведения.

Т.Д. Устинова верно подметила, что в основе такой деятельности должна быть прозрачность, добросовестность[[14]](#footnote-15). Только так на практике будет подразу­меваться ее открытость и доступ к информации о любом юридическом лице и индивидуальном предпринимателе со стороны контрагентов и органов, которые осуществляют контроль за их деятельностью.

С. С. Нестерова видит общественную опасность незаконного предпринимательства в на­рушении интересов законного предпринимательства, финансовых интересов государства, интересов иных субъектов экономической деятельности, а также отдельных граждан[[15]](#footnote-16).

Б. В. Волженкин видит общественную опасность незаконного предпринимательства в обогащении предпринимателя, в его уклонении от контроля со стороны государства[[16]](#footnote-17).

Полностью согласны с вышеизложенными точками зрения различных ученых. Полагаем необходимым отметить, что незаконная предпринимательская деятельность оказывает влияние на сектор экономики, в котором находятся законные виды бизнеса.

На наш взгляд целесообразно относить к самым криминализированным отраслям российской экономики сферу производства и торговли, организацию азартных игр и т.д.

В поддержку вышеизложенного считаем необходимым рассмотреть результаты анкетирования и анализа судебной и следственной практики. В целом по всем составам УК в 2018 году были осуждены 658,2 тыс. человек. В тройку категорий, которые характеризуются ростом преступлений за последний год, входят экономические преступления.

Рассмотрев динамику незаконного предпринимательства, мы видим, что происходит ухудшение ситуации в сфере соблюдения уголовного законодательства. На наш взгляд, на это повлияли нестабильная экономика, несовершенство законодательства в данной сфер и многое другое.

Проанализировав динамику незаконного предпринимательства в период с 2015 по август 2019 гг., мы видим, что результаты по выявлению данного вида преступления являются нестабильными. Так, для периода с 2015 г. по 2017 г. характерен рост количества выявленных преступлений, которые предусмотрены ст. 171 УК РФ. Затем для данного периода характерно снижение и снова увеличение.

Для того, чтобы дать верную характеристику незаконному предпринимательству, необходимо рассчитать долю от всех преступлений, которые совершаются в данной сфере. В ее основе лежит отношение количества выявлен­ных преступлений, которые предусматриваются ст. 171 УК РФ ко всем статьям Главы 22.

Таким образом, проанализировав все полученные данные, мы видим, что за последние годы произошло увеличение интенсив­ности незаконного предпринимательства по отношению ко всем другим преступлениям в данной сфере.

Более того, в ходе опроса, было установлено, что основные причины высокой латентности данного преступления заключаются в:

Во-первых, для данного преступления характерно отсутствие потерпевших и иных лиц, заинтересованных в раскрытии и расследовании фактов незаконного предпринимательства.

Во-вторых, не выработана специальная методика практических познаний и навыков рассле­дования таких деяний.

В-третьих, деятельность правоохранительных органов в данной сфере характеризуется недостатками и неточностями.

В-четвертых, лица, которые осуществляют незаконное предпринимательство, обладают высоким интеллектуальным уровнем. Они адекватно оценивают и создают благоприятные условия, чтобы достигнуть поставленных целей.

В-пятых, так называемая корпоративная солидарность, которая предполагает уменьшение издержек предпринимательской деятель­ности любыми средствами.

В-шестых, коррупционная составляющая в правоохранительных органах[[17]](#footnote-18).

На наш взгляд, высокая латентность незаконного предпринимательства подкрепляется доходами, которые получают от такой деятельности. В таком случае у виновного есть большие шансы избежать от­ветственность. Все это способствует значительному затруднению оценки масштабов незаконного предпринимательства и т.д.

Все эти факторы поспособствовали криминали­зировать незаконную предпринимательскую деятельность и введению уго­ловной ответственности за данное преступление.

Таким образом, исследовав проблему социальной обусловленности уголовной от­ветственности за незаконное предпринимательство, мы можем сделать следующие выводы.

Появление в РФ рыночной экономики привело к необходимости уголовно-правовой охраны порядка осуществления предпринимательской деятельности от общественно опасных посягательств. Другими словами, основанием криминализации следует признать объективную необходимость уголовно-правовой охраны этих отношений.

При криминализации необходимо учитывать выработанные наукой уголовного права принципов. К таковым, например, можно отнести законность, равенство граждан и т.д.

Проанализировав различные опросы, судебно-следственную практику, мы установили, что к основной причине незаконного предпринимательства следует относить финансовую при­быль, получаемую от этой деятельности.

Также к таким причинам можно отнести неэффективность регулирования, несовершенная нормативно-правовая база, коллизии административного и уголовного законодательства об от­ветственности за указанное деяние и многое другое.

# 1.3. История отечественного законодательства об уголовной ответственности за незаконное предпринимательство

Для того, чтобы понять сущность данного социально-правового явления, необходимо обратиться к его исторической составляющей. Согласимся с позицией Л. В. Черепнина, который считал, что «история всегда современна и злободневна. Каким бы отдален­ным отрезком времени она не занималась, через него она видит путь к сего­дняшнему дню, а через сегодняшний день — в будущее»[[18]](#footnote-19).

К первым законам Древней Руси относят Русскую Правду и ее модификации.

Развитие экономических отношений и укрепление го­сударственной власти порождает предпосылки для возникновения ответственности.

Для периода, в котором правил Царь Алексей Михайлович, характерно зарождение регулярного правотворчества в сфере хозяйствен­ной деятельности.

Соборное Уложение 1649 года вводит уголовную ответственность за уклонение от уплаты пошлин и податей, нарушение кредитных обязательств и т.д. Боярский приговор 1964 г. вводит за­прет на перекупку у крестьян привозимые ими товары[[19]](#footnote-20).

Законодатель устанавливал место и время торговли, вводились запреты на спекуляцию.

Для времени правления Петра первого предпринимательство развивалось быстрыми темпами, и это привело к принятию мер, необходимых для его регулирования.

Середине XIX века характеризуется появлением ряда нормативно-правовых актов, которые были направлены на регулирование деятель­ности торговых учреждений, мануфактур, ремесел, промыслов.

Таким образом, мы видим, что уголовно-правовые нормы Соборного уложения 1845 г. в сфере предпринимательской деятельности характеризовались не систематизированностью. Более того, отсутствовал однородный объект преступления. К положительным аспектам можно отнести совершенствование состава преступления по сравнению с предыдущими периодами.

Следующий этап в развитии уголовно-правовой ответственности за незаконное предпринимательство характеризуется принятием Уголовного уложения 1903 года. Данный нормативно-правовой акт характеризуется приемствованием норм от предыдущих нормативно-правовых актов и дальнейшее их дополнение с учетов экономических изменений. Например, вводилась ответственность за порядок устройства завода, фабрик и т.д. Устанавливалась ответственность за тор­говлю крепкими спиртными напитками в запрещенных местах.

Уголовное уложение установило уголовную ответ­ственность в отношении лиц, которые занимались незаконным производством тор­говли или промысла. К таким случаям относились отсутствие у лиц такого права, ограничение такого права соответствующими предписаниями, самовольное занятие данной деятельностью[[20]](#footnote-21).

Однако следует отметить, что Уголовное Уложение 1903 года вводилось поэтапно, в связи с чем, так и не была введена уголовная ответственность. На практике также применялись различные законодательные акты, которые не соответствовали современным общественным отношениям.

Таким образом, рассмотрев, законодательство досоветского периода, мы видим, что оно нашло отражение в нормах современного российского уголовного законодательства. Например, это вопросы, касающиеся условий наступления уголовной ответственности.

Советский период характеризуется кардинальными изменениями в сфере экономики. Идеи социализ­ма существенно повлияли на развитие уголовного законодательства в сфере незаконного предпринимательства.

Прежде всего, произошла национализация крупных предприятий. В свою очередь это привело к сокращению частнопредпринима­тельской деятельности.

Уголовное право на данном этапе характеризовалось не принятием прежнего дореволюционного опыта, сменой пути развития и т.д. За данный период были приняты три уголовных кодекса. Положения, касающиеся предпринимательской деятельности, строились на принципах социализма.

Уголовный кодекс 1922 году не устанавливал ответственность за незаконное предпринима­тельство в его истинном понимании. Данный нормативно-правовой акт содержал положения о хозяйствен­ных преступлениях. Более того, вводилась монополия на определенные виды деятельности. Например, производство внешней торговли, сделки с землей и т.д[[21]](#footnote-22).

К разряду хозяйственных преступлений не относились, но содержали признаки незаконного предпринимательства такие, например деяния, как приготовление, хранение и сбыт ядовитых и сильнодействующих веществ лицами, не имеющими на то права и т.д.

В качестве санкций применялось наказание в виде штрафа или принудительных работ. В исключительных случаях применялась высшая мера наказания.

Уголовный кодекс РСФСР 22 ноября 1926 года также продолжал бороться с частным предпринимательством. Например, преступления стали переходить из разряда хозяйственных в разряд преступлений против по­рядка управления. В результате предприниматель­ская деятельность, которая осуществлялась вне закона, теперь уже посягала на порядок управления государством, а не на экономическую целостность.

Так, мы видим, что взгляды законодателя меняются стороны политической составляющей, что в целом объясняет перенесение большинство преступлений к политическим.

Уголовное законодательство того времени быстро реагировало на все изменения связанные с экономикой. С принятием постановления СНК от 27 марта 1929 года «О мерах борьбы с лжекооперативами»[[22]](#footnote-23) законодатель ввел в Уголовный кодекс РСФСР 1926 ответственность за организацию и осуществление деятельности лжекоопера­тивов. Под лжекооперативами понимались организации, деятельность которых была направлена на уклонение в сторону, которые про­тиворечили интересам социалистического строительства. Политическая направленность находило свое отражение, признавая предпринимательскую деятельность незаконной, если имелись противоречия принципам советского государства.

Таким образом, со временем курс на такую политику привел к вымиранию частной формы хозяйства, сохраняя лишь небольших частников.

Принятие Уголовного кодекса РСФСР 1960 г[[23]](#footnote-24). положило начало новому этапу развития уголовного законодательства в области не­законного предпринимательства. Данная эпоха характеризовалась расцветом социализма, предполагающий защиту общественного строя СССР. Под запретом находились политический, идеологический и эконо­мический плюрализм.

Ученые данного периода под родовым объектом хозяйст­венных преступлений понимали порядок хозяйствования, который был установлен Советским государством и который обеспечивает нормальное функционирование социалисти­ческого хозяйства. Под хозяйственными преступлениями понимали преступления, так или иначе посягающие на определенную область хозяй­ственной деятельности Советского государства и, которые в результате, причи­няют ущерб социалистической системе хозяйств.

УК РСФСР 1960 года характеризовался тем, что уголовно-правовая рег­ламентация ответственности за преступления в сфере экономической деятельности изменялась больше всего. Данную ситуацию можно объяснить появлением в экономике новых явлений, с которыми государство боролось репрессивными мерами. Государство боролось с коммерческой деятельностью граждан, которая признавалась незаконным предпринимательством. Наиболее опасными формами признавались частнопредпринимательская деятельность и коммерческое посредни­чество.

Под частнопредпринимательской деятельностью понимали производст­венную, торговую или посредническую деятельность, выражавшаяся в частнохозяйственных поползновений и в извлечение незаконного дохода.

В Постановлении Пленуме Верховного суда СССР от 25 июня 1976 го­да «О практике применения судами законодательства об ответственности за частнопредпринимательскую деятельность и коммерческое посредничест­во» отмечено «под частнопредпринимательской деятельностью, влекущей уголовную ответственность, следует понимать такую деятельность в целях извлечения наживы, которая осуществляется при производстве товаров, строительстве или оказании услуг в сфере бытового, культурного или иного обслуживания населения с использованием или под прикрытием государст­венных, кооперативных или иных общественных форм для получения прав, льгот и преимуществ, представляемых социалистическим предприятиям и организациям»[[24]](#footnote-25).

Под коммерческим посредничеством понималась форма частнопредпринимательской деятельности, сущность которой предполагала, что частное лицо оказывало содействие в заключение хозяйственных сделок между учрежде­ниями, организациями, отдельными гражданами в торговой или иной хозяй­ственной сфере. Такая деятельность характеризовалась возмездным характером.

Такие преступления входили в категорию тяжких корыст­ных преступлений. Связано это с подрыванием экономики госу­дарства.

УК РСФСР 1960 г. вводил уголовную ответст­венность в отношение осуществления запрещенного промысла. Их перечень содержался в Положении о кустарно-ремесленных промыслах граждан от 3 мая 1976 г. Однако все меры, которые принимались и в последствие в 80-х годах, так инее смогли решить все проблемы,, которые возникли в теневой экономике.

Вторая половина 80-х годов XX века характеризуется политическими и социально-экономическими преобразованиями. В сфере экономики стали приниматься различные нормативно-правовые акты. Например, Закон СССР от 19 ноября 1986 г. «Об индивидуальной трудовой деятельно­сти» допускал деятельность по производству товаров и оказанию платных услуг граждан в свободное от основной работы время, в основном незаняты­ми категориями граждан[[25]](#footnote-26). В этот период закладываются основы предпринимательской деятельности.

Рыночная экономика характеризовалась появлением спекуляции. В связи с этим, законодатель принял императивные нормы. Например, Закон СССР от 31 октября 1990 г. «Об усилении ответственности за спекуляцию, незаконную торговую деятельность и за злоупотребления в торговле». Данный нормативно-правовой акт ввел новый состав преступления «незаконная торговая деятельность». Под ней понималась деятельность, которая предполагала совершение сделок по купле-продаже с уклонением от регистрации с целью получения неконтролируемой государством прибыли, если эти действия совершены по­сле наложения административного взыскания за нарушение порядка занятия индивидуальной трудовой деятельностью в сфере торговли, либо по предва­рительному сговору группой лиц, либо с извлечением прибыли в крупном размере. В качестве квалифицирующего признака выступало совершение деяния организованной группой или лицом, которое ранее привлекалось за указанное преступление или спекуляцию, а также при получении прибыли в особо крупном размере.

Закон «О собственности в РСФСР» закреплял такие формы собственности как частная, государственная, муниципальная, а также в собственности общественных организаций[[26]](#footnote-27). За­конодатель установил, что предпринимательская деятельность осуществляется в виде индивидуальной трудовой деятельности на основе любой формы собственно­сти и в различных организационно-правовых формах.

Конец 1991 года ознаменован декриминализацией ответственности за занятие частнопредпринимательской деятельностью и коммерческим по­средничеством.

Законом РФ «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Россий­ской Федерации в связи с упорядочением ответственности за незаконную торговлю»[[27]](#footnote-28) вводилась уголовная ответ­ственность за незаконное предпринимательство. Выделялось два вида данного деяния: незаконное предпринимательство и не­законное предпринимательство в сфере торговли. Под такой деятельностью понималась деятельности без регистрации, или без специального разреше­ния (лицензии) или с нарушением условий лицензирования.

Конституция Российской Федерации закрепила принципы правового государства, закрепила многообразие форм собственно­сти и свободу предпринимательской деятельности. Гражданский кодекс РФ[[28]](#footnote-29) закрепил понятие предпринимательской дея­тельности. Под ней понималась самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, которая направлена на систематическое получения прибыли лицами, зарегистри­рованными в этом качестве в установленном порядке. Данные нормативно-правовые акты в корне изменили дальнейшее развитие законодательства об ответственности за незаконное предпринимательство.

Действующий Уголовный кодекс РФ вводит уголовную ответственность за незаконное предпринимательство. Также произошли некоторые изменения. Например, была исключена административная преюдиция, были введены такие признаки, как причинение крупного размера и т.д. В последующем вводились различные изменения в ст. 171 УК РФ, что свидетельствует о развитие уголовного законодательства в данной сфере.

Таким образом, на основе вышеизложенного, рассмотрев историю развития отечественного законодательства об уголовной ответственности за незаконное предпринимательство, мы видим, что для каждого этапа свойственны свои особенности.

# 1.4. Сравнительная характеристика зарубежного уголовного законодательства за незаконное предпринимательство

Сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства зарубежных стран всегда вызывает интерес у исследователей, поскольку даёт возможность изучить различные подходы к пониманию ряда категорий и институтов уголовного права иностранных государств, что зачастую является предпосылкой для их использования в целях дальнейшего совершенствования российского уголовного законодательства.

В зависимости от наличия или отсутствия уголовно-правового запрета незаконного предпринимательства либо отдельных его форм выделяют три группы уголовных законов зарубежных стран[[29]](#footnote-30).

В первую группу входят уголовные законы некоторых стран постсо­ветского пространства (Беларуси, Казахстана, Туркменистана, Таджикистана, Эстонии, Армении, Молдовы, Азербайджана, Грузии, Кыргызстана). В них предусмотрена ответственность за незаконное предпринимательство, незаконную предпринимательскую деятельность.

Ко второй группе относятся уголовные законы, которые не содержат нормы о незаконном предпринимательстве, но устанавливают уголовно- правовой запрет на осуществление отдельных его форм (Украина, Узбекистан, Латвия, Литва, Болгария, Южная Корея, Китай, Турция, Сан-Марино).

К третьей группе относятся страны, в которых уголовная ответствен­ность за незаконное предпринимательство предусмотрена не в уголовных кодексах, а в специальных нормативно-правовые актах, регулирующих предпринимательскую деятельность и предусматривающих ответственность за нарушения порядка ее осуществления (Франция, Германия, Япония, Дания, Швеция, Голландия, Польша, Испания, Италия).

Также как и в УК РФ, в ряде стран видовым объектом незаконного предпринимательства является «Преступления в сфере экономической дея­тельности». Например, в УК Кыргызской Республики, УК Республики Азербайджан, УК Республики Армения, УК Республики Казахстан, УК Таджикистана. В УК Республики Эстония такая глава называется «Хозяйственные преступления»; УК Республики Польша «Преступления против хозяйственного оборота»; УК Республики Молдовы «Экономические пре­ступления»; УК Украины, УК Республики Болгария «Общие хозяйст­венные преступления» и т.д[[30]](#footnote-31).

Следует отметить, что некоторые страны постсоветского пространства используют различные понятия применительно к составу незаконного пред­принимательства. Также как и в УК РФ, в уголовных кодексах Таджикистана (ст. 259), Азербайджана (ст. 192), Казахстана (ст. 190), Армении (ст. 188), Кыргызстана (ст. 180), Эстонии (ст. 148) используется понятие ««незаконное предпринимательство». В УК Республики Молдовы (ст. 241) - «незаконное занятие предпринимательской деятельностью»; в УК Грузии (ст.192), Туркменистана (ст. 239) и Беларуси (ст.233) - «незаконная предпринимательская деятельность».

Следует отметить, что диспозиция и объективная сторона вышеупомя­нутых составов имеет много общих черт со ст. 171 УК РФ.

Так, признаками объективной стороны, за исключением УК Молдовы, который не дает определение незаконному занятию предпринимательской деятельности, являются осуществление незаконной предпринимательской деятельности:

- без регистрации не является уголовно наказуемым осуществление не лицензируемого вида, деятельности без государственной регистрации), УК Азербайджана, УК Грузии, УК Кыргызстана, УК Казахстана, УК Таджикистана, УК Беларуси.

- без разрешения (лицензии): УК Таджикистана, УК Азербайджана, УК Кыргызстана, УК Казахстана, УК Беларуси, УК Эстонии, УК Туркменистана, УК Грузии, УК Армении.

- с нарушением условий лицензирования (УК Таджикистана, УК Туркменистана, УК Казахстана, УК Азербайджана, УК Грузии и УК Кыргызстана).

Анализ норм об ответственности за незаконное предпринимательство согласно уголовным кодексам стран постсоветского пространства и России показывает, что в них помимо идентичных форм деяния, имеется определенное сходство условий наказуемости.

Так, общим для УК Грузии, УК Беларуси, УК Кыргызстана, УК Туркменистана, УК Таджикистана, УК Казахстана, УК Азербайджана и УК России является извлечение дохода и причинение крупного ущерба.

Однако в УК Грузии и УК Таджикистан предусмотрены иные условия: причинение вреда.

Кроме того, в качестве условия наказуемости деяния по ст. 148 УК Эстонии, в отличие от УК РФ, предусмотрена административная преюдиция, а в качестве дополнительного признака — отсутствие признаков налоговых преступлений. Получение прибыли в крупном размере является условием привлечения к ответственности по ст. 241 УК Молдовы.

Заслуживает одобрения позиция некоторых законодателей (Армении, Эстонии, Таджикистана, Казахстана) о включении в понятие незаконной предпринимательской деятельности запрещенных видов деятельности.

Согласно ст. 148 УК Эстонии уголовная ответственность предусмотрена за занятие производственной деятельностью или бытовым обслужива­нием в сфере, в отношении которой установлен специальный запрет, а также осуществление деятельности без соответствующего разрешения или лицен­зии в сфере, где наличие такого разрешения или лицензии обязательно, если за указанные действия виновный подвергался административному взыска­нию, - наказывается штрафом или арестом. В отличие от российского уго­ловного законодательства, устанавливающего ответственность за незаконное предпринимательство, предпринимательская деятельность по УК Эстонии представляет собой производственную деятельность или сферу бытового об­служивания. Обращает на себя внимание тот факт, что ст. 148 УК Эстонии по своей конструкции имеет формальный состав. В данной норме отсутствуют последствия, которые предусмотрены в ст. 171 УК РФ и в иных статьях уго­ловного кодекса зарубежных стран.

Следует отметить, что законодатель Кыргызской Республики предусмотрел схожий со ст. 171 УК РФ состав. Однако в ст. 180 УК Кыргызской Республики не нашли отражение регламентированные ст. 171 УК РФ дей­ствия, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности с нарушением правил регистрации, и представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных пред­принимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения[[31]](#footnote-32).

Уголовный кодекс Республики Польша также имеет существенные раз­личия по сравнению с российским уголовным законодательством. Нанаш взгляд, недостатком уголовного законодательства Республики Польша - является отсутствие названий в статьях УК Республики Польша. Поэтому сложно определить непосредственный объект охраны. Обращаясь к анализу ст. 296 УК Республики Польша, отметим ряд особенностей данной нормы.

Из формулировки статьи следует, что лицо, должно заниматься имуще­ственными делами или хозяйственной деятельностью только на основании положений закона, решения соответствующего органа или договора. «В слу­чае злоупотребления наделенными правами или возложенными на него обя­занностями, причиняет значительный имущественный ущерб физическому, юридическому лицу либо организационной единице без образования юриди­ческого лица, подлежит наказанию лишением свободы на срок от 3 месяцев до 5 лет». Отсюда вытекает принципиальное отличие от ст. 171 УК РФ, в которой четко обозначена объективная сторона преступления: действие, последствие, причинно-следственная связь, способ. Кроме того, в ст. 296 УК Республики Польша не раскрывается понятие «значительный имуществен­ный ущерб», а без толкования представляется проблематичным применять данную норму на практике.

Уголовный кодекс Республики Молдова (Далее, УК РМ) отказался от примечаний к статьям — структурного элемента, свойственного Уголовным кодексом советских государств, сохраненного во многих из них (Россия, Казахстан, Украина и др.) и развитого в УК Республики Беларусь (Далее — УК РБ) (примечания сопровождают не только статьи, но и главы и разделы УК РБ). Отказ от примечаний молдавский законодатель компенсировал введени­ем в Общую часть в качестве заключительной главы XIII, получившей назва­ние «Значение некоторых терминов или выражений в настоящем кодексе». По сути, эта глава, состоящая из 16 статей, содержит словарь терминов и вы­ражений, используемых в УК РМ (приводится определение терминов и выражений, используемых в уголовном законе).

Встав на путь государств, пошедших на законодательное определение понятий и выражений, используемых в уголовных кодексах, посредством введения в уголовный закон самостоятельных разделов, глав или статей (см., например, УК Голландии, ФРГ, Австрии, Польши, Белоруссии, Болгарии), законодатель Республики Молдова, представляется, создает на­дежную основу для строгого, точного и единообразного применения нового уголовного закона. Подобная законодательная практика европейских и не только европейских государств (см., например, раздел восьмой УК Узбекистана «правовое значение терминов», содержащий определение 45 терминов) становится все более распространенной и, по мнению автора, заслуживает одобрения.

Установленный порядок осуществления предпринимательской деятельности является непосредственным объектом незаконного занятия пред­принимательской деятельностью (ст. 241 УК РМ).

Гражданский кодекс Республики Молдова не содержит определения понятия «предпринимательская деятельность». Из содержания ст.ст. 26 и 60 данного кодекса можно заключить, что предпринимательская деятельность является незаконной, если она осуществлялась без государственной регистрации либо без лицензии, когда наличие такой лицензии обязательно в соот­ветствии с законом. Занятие предпринимательской деятельностью может быть незаконным и ввиду запрещения того или иного вида деятельности законом для защиты национальной безопасности, охраны общественного порядка, общественного здоровья или морали, прав и свобод граждан и в иных случаях, предусмотренных ст. 54 Конституции РМ. Законодательное опреде­ление понятия незаконного занятия предпринимательской деятельностью, использованного в ст. 241 УК РМ, приведено в ст. 125 УК РМ. Под ним по­нимается: «а) осуществление предпринимательской деятельности без регист­рации (перерегистрации) в уполномоченных на то органах; Ь) осуществление видов деятельности, запрещенных законодательством; с) осуществление предпринимательской деятельности через филиалы, представительства, от­деления, отделы, секции, магазины, склады, торговые точки и иные подраз­деления, не зарегистрированные в установленном законодательством поряд­ке; ё) осуществление предпринимательской деятельности без использования товарного знака и без указания в документах фискального кода в случае, ко­гда их использование или указание предусмотрено законодательством, или осуществление этой деятельности с использованием чужого или фальшивого фискального кода»[[32]](#footnote-33). Статья 126 УК РМ толкует понятия «ущерб в особо крупных, крупных, значительных, существенных и малых размерах» (под ущербом понимается выраженная в деньгах стоимость похищенных, добы­тых, полученных, уничтоженных материальных ценностей или стоимость вреда, причиненного лицом или группой лиц.

Заимствование присущих ряду европейских государств правовых институтов сказалось, по-видимому, на отнесении к субъектам преступлений и юридических лиц. Уголовная ответственность юридических лиц установлена частями 2-3 статьи 21 УК РМ: только для тех из них, которые осуществляют предпринимательскую деятельность. Указанная уголовная ответ­ственность допускается «при наличии одного из следующих условий:

а) юридическое лицо виновно в невыполнении или ненадлежащем вы­полнении прямых предписаний закона, устанавливающих обязанности или запреты относительно осуществления определенной деятельности;

б) юридическое лицо виновно в осуществлении деятельности, не соот­ветствующей предусмотренной в учредительных документах или заявленным целям;

с) деяние, причиняющее или создающее реальную опасность причинения ущерба в значительных размерах личности, обществу или государству, было совершено в интересах этого юридического лица или допущено, санк­ционировано, утверждено, использовано органом или лицом, наделенным функциями руководства данным юридическим лицом»[[33]](#footnote-34).

Уголовная ответственность юридического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, не исключает ответственности физического лица за совершенное преступление (часть (4) статьи 21 УК РМ). Следу­ет отметить, что указанные выше нормы, характеризующие уголовную от­ветственность юридических лиц, едва ли можно считать достаточными для урегулирования целого ряда вопросов, которые будут неизбежно возникать в правоприменительной практике, тогда как прописаны они в уголовном законе применительно к физическому лицу. Например, как, с использованием ка­ких критериев определить вину юридического лица, нет ли в случае приме­нения наказания в виде штрафа к юридическому лицу — акционерному обще­ству объективного вменения для акционеров, не знавших о преступлении, совершенном руководством этого юридического лица, возможно ли освобо­ждение юридического лица от уголовной ответственности и наказания, до­пустимо ли применение к юридическому лицу такой меры безопасности, как специальная конфискация. На эти и другие вопросы, касающиеся уголовной ответственности юридических лиц, нет прямого ответа в УК РМ.

К уголовным кодексам зарубежных стран, устанавливающих уголовно- правовой запрет на осуществление отдельных форм и видов незаконного предпринимательства, следует отнести Украину, Латвию, Литву, Узбекистан, Китай, Турцию, Болгарию, Южную Корею и Сан-Марино.

В отличие от уголовного законодательства России, Уголовный кодекс Украины выделяет только три вида объектов охраны (общий, родовой и непосредственный), в то время как Особенная часть УК РФ построена по дру­гому принципу: общий, родовой, видовой и непосредственный объекты. Ис­ходя из такой характеристики объектов УК Украины, незаконное предпринимательство, предусмотренное в российском законодательстве, отличается от нормы украинского законодателя. Итак, преступление расположено в раз­деле 7 УК Украины «Преступление в сфере хозяйственной деятельности». Отличается не только название данного раздела, но и статьи, объектом охра­ны которых является не установленный порядок предпринимательской дея­тельности, а порядок хозяйственной и банковской деятельности.

Отличием от ст. 171 УК РФ является указание на запрет осуществлять без государственной регистрации и с извлечением крупного дохода только те виды предпринимательской деятельности, которые подлежат лицензированию. Таким образом, сфера применения данной нормы будет существенно ограничена. С другой стороны, ч. 1 ст. 202 УК Украины содержит запрет на осуществление без лицензии или с нарушением условий лицензирования ви­дов хозяйственной деятельности, подлежащих лицензированию, что расши­ряет круг деяний, охватываемых этой нормой.

Имеется определенное сходство конструкций норм УК России и Украины, устанавливающих ответственность за нарушение порядка занятия предпринимательской и банковской деятельностью. Среди различий следует указать в первую очередь на то, что ст. 202 УК Украины запрещает осущест­влять без государственной регистрации не любую предпринимательскую деятельность, а только те ее виды, которые подлежат лицензированию. Далее, без получения специального разрешения в Украине подлежит уголовной ответственности осуществление не только предпринимательской деятельно­сти, но и указанных в законе видов хозяйственной деятельности, даже если они не обретают статус предпринимательской деятельности. В отличие от ст.ст. 171, 172 УК РФ ст. 202 УК Украины содержит признаки не материальных, а формальных составов преступлений.

Итак, согласно УК Украины и ряда других законодательств Узбекиста­на, Латвии, Литвы, уголовно наказуемыми деяниями следует признавать осуществление деятельности без регистрации.

Однако в отличие от УК Латвии, законодатели Украины, Узбекистана и Литвы при конструировании норм не используют понятие «предпринимательская деятельность». Например, в ст. 188 УК Узбекистана установлена ответственность за осуществление торговой или посреднической деятельно­сти с уклонением от регистрации в установленном порядке с целью получе­ния неконтролируемой прибыли (дохода). Однако из данной нормы явствует, что производственная деятельность, осуществляемая без регистрации, уго­ловным кодексом не предусмотрена.

Интересна позиция Латышского законодателя. Он почему-то обозначил главу «Преступные деяния в народном хозяйстве». По мнению автора, дан­ная формулировка недостаточно корректна с позиции определения видового объекта. Представляется, что виновное лицо посягает на народное хозяйство, тогда, причем здесь незаконное предпринимательство. Ведь изначально дан­ное преступное деяние совершается против установленного порядка занятия предпринимательской деятельностью, и правильнее было бы поместить дан­ный состав в главу «Преступления в сфере экономической деятельности».

Кроме того, диспозиция ст. 207 УК Латвийской Республики также как и название главы не вызывает одобрения. В ней предусмотрена ответственность за «предпринимательскую деятельность без регистрации или без спе­циального разрешения (лицензии), если необходимость такого разрешения (лицензии) установлена законом, или продолжение деятельности предпри­ятия (предпринимательского общества) после распоряжения о приостановле­нии его деятельности, совершенные повторно в течение года».

Видимо, латвийский законодатель включил в критерий общественной опасности саму только предпринимательскую деятельность без регистрации или без специального разрешения (лицензии), установив при этом временной ограничительный порядок (продолжение деятельности предприятия (предпринимательского общества) после распоряжения о приостановлении его деятельности, совершенные повторно в течение года).

Часть вторая данной нормы закрепляет квалифицирующие признаки в виде причинения существенного вреда государству или охраняемым законом правам и интересам лица. При этом не раскрывает понятия «существенный вред».

Кроме этого, в УК Латвийской Республики предусмотрена норма, устанавливающая ответственность за занятие предпринимательской деятельностью, в отношении которой имеется специальное запрещение[[34]](#footnote-35). Поддерживаем позицию латвийского законодателя и приходим к вы­воду, что данный опыт положительно бы сказался на применении ст. 171 УК РФ.

В Уголовном кодексе Литовской Республики предусмотрена глава XXXI «Преступления и уголовные проступки в сфере экономической деятельности и предпринимательства». При этом, нет ни одной статьи, форму­лируемые как незаконное предпринимательство. Название ст. 202 УК Литов­ской Республики выглядит следующим образом: «Незаконная хозяйственная, коммерческая, финансовая либо профессиональная деятельность».

Согласно данной норме «тот, кто предпринимательским способом либо в крупном масштабе осуществлял хозяйственную, коммерческую, финансо­вую либо профессиональную деятельность без учреждения предприятия либо иным незаконным способом, или без лицензии (специального разрешения) на деятельность в случаях, когда такая лицензия (разрешение) обязательна, - на­казывается публичными работами либо штрафом, или ограничением свобо­ды, или лишением свободы на срок до двух лет»[[35]](#footnote-36).

Как и российский законодатель, в УК Литовской Республики предусмотрены положения относительно осуществления деятельности «без лицен­зии (специального разрешения) на деятельность в случаях, когда такая ли­цензия (разрешение) обязательна». Если толковать буквально, то «без учреж­дения предприятия» синонимично выражению «без регистрации».

Проводя аналогию с УК РФ, отметим также сходство и при оп­ределении крупного размера, только литовский законодатель иначе его обозначает - «в крупном масштабе».

Непонятна позиция данного законодателя при указании на предпринимательский и иной незаконный способ. Поэтому диссертант подвергает обоснованной критике такое позиционирование.

Кроме того, законодатель Литвы не предусматривает ответственность за деятельность, осуществляемую индивидуальным предпринимателем без регистрации.

В УК Литовской Республики, также как и в УК Латвийской республики, нашла свое отражение норма (ч. 2 ст. 202) о запрете осуществления пред­принимательской деятельности, только с учетом особенностей ч. 1 ст. 202 УК Литовской Республики добавлены «хозяйственной, коммерческой, финансо­вой либо профессиональной».

Отметим также, что по УК Литовской Республики ответственность может нести юридическое лицо (ч. 3 ст. 202).

Анализ уголовного законодательства Литовской Республики показал на необходимость внесения дополнений в УК РФ относительно незаконной дея­тельности организации. С учетом ст. 203 УК Литовской Республики (Неза­конная деятельность предприятия) ответственность наступает для тех, кто в крупном масштабе осуществляет предпринимательскую деятельность, не предусмотренную учредительными документами предприятия (ч. 1), а также учреждает предприятие либо руководит им, которое использовалось с целью сокрытия незаконной деятельности (ч. 2).

Отметим особенность УК Узбекистана, предусматривающего ответственность за занятие деятельностью, подлежащей лицензированию без получения специального разрешения (ст. 190). Исходя из формулировки данной нормы, ответственности подлежит лицо, осуществляющее без лицензии любой лицензируемый вид деятельности, и не только предприниматель­ский. Однако лицензированию подлежат не только определенные виды пред­принимательской деятельности, но и, например, деятельность, связанная с охотой (поскольку право на добычу охотничьих ресурсов возникает с момен­та выдачи разрешения на их добычу). Кроме того, УК Узбекистана в качестве условий наказуемости деяния предусмотрел административную преюдицию.

В Уголовном кодексе Республики Сан-Марино нет отдельной нормы о незаконном предпринимательстве. Однако есть статья, в которой предусмотрена ответственность за производство строительных работ без специального разрешения на строительство (ст. 322) . В соответствии с ней «подвергается наказанию лицо, которое, не имея разрешения властей, выполняет либо по­ручает выполнение строительных работ по новому строительству, измене­нию конструкции, расширению или надстройке существующей конструкции здания». Из данной нормы следует, что ответственность наступает только в случае осуществления лицом строительных работ, на которые отсутствует специальное разрешение.

УК КНР, Южной Кореи, Турции также как и в ст. 171 УК РФ установлена ответственность за предоставление ложных сведений при регистрации и лицензировании.

Законодатель Китайской народной республики (Далее, КНР) установил более подробный перечень деяний в сфере незаконного предпринимательст­ва. Так, ст. 158 УК КНР предусмотрена «подача ходатайства о регистрации предприятия с использованием поддельных удостоверительных документов или сообщение ложных сведений о регистрируемом капитале с помощью иных обманных способов; введение в заблуждение руководящих органов, осуществляющих регистрацию предприятия, при получении документов о регистрации, сообщение ложных сведений о величине зарегистрированного капитала в особо крупных размерах, если это повлекло за собой серьезные последствия или сопровождалось отягчающими обстоятельствами»[[36]](#footnote-37).

Законодатель КНР сделал специальную оговорку, согласно которой при совершении данного деяния могут быть привлечены к ответственности и юридические, и физические лица. При этом подчеркивает­ся, что в отношении организаций применяются штрафные санкции, а несу­щие непосредственную ответственность руководители организации и другие лица, несущие непосредственную ответственность, - наказываются лишени­ем свободы на срок до 3 лет или краткосрочным арестом.

Согласно ст. 228 УК Южной Кореи, уголовной ответственности подлежит как лицо, которое производит ложную запись в официальный документ и регистрирует его, так и лицо, которое делает ложное заявление, спо­собное тем самым привести к получению ложных лицензий, разрешения, ре­гистрационного сертификата. Законом также преследуется сбыт сфальсифи­цированных противоправным способом лицензии, разрешения, регистраци­онного сертификата или паспорта (ст. 229 УК Южной Кореи).

В ст. 350 УК Турции юстирована подделка лицензии наряду с другими документами, удостоверяющими личность, а также их изменение таким образом, чтобы придать им видимость того, что они были выданы не тем ли­цам, которым они первоначально были выданы, не в том месте и не в то вре­мя, где и когда они первоначально были выданы, или процедуры и условия, требуемые для подтверждения их достоверности и действительности, были исполнены.

Уголовно наказуемым деянием является также предоставление ложных сведений с целью получения лицензии и других документов, удостоверяющих личность (ст. 351 УК Турции).

Анализ ст.ст. УК КНР, Южной Кореи и Турции показал, что законодатель данных стран относят к преступному деянию не деятельность, связан­ную с нарушением порядка регистрации и лицензирования, как это преду­смотрено УК РФ, а необоснованную регистрацию или выдачу лицензии.

В УК Болгарии виды деятельности имеют большое значение для квалификации, поскольку данным законом предусмотрена ответственность за нарушения порядка ведения определенных видов деятельности. К примеру, ст. 234а УК Болгарии предусматривает ответственность за занятие внешнеторговой деятельностью без разрешения, которое требуется в соответствие с законом или постановлением Совета министров (ст. 234а); за совершение банковских, страховых или других финансовых операций, без специального разрешения, для которых требуется такое разрешение (ст. 252). Причем УК Болгарии предусмотрена довольно строгая санкция — лишение свободы от трех до пяти лет, а также конфискация не более половины имущества винов­ного. В данной норме видится определенное сходство со ст. 172 УК РФ.

Кроме того, в случае причинения кому-либо значительного ущерба или получения значительного неправомерного дохода в результате совершения вышеупомянутого деяния будет назначено наказание от пяти до десяти лет лишения свободы и штраф. Суд также может назначить дополнительно кон­фискацию части или всего имущества. Однако, также как в УК РФ (не рас­крыто понятие крупного ущерба), болгарский законодатель не дал точного определения «значительный ущерб», «значительный неправомерный доход»[[37]](#footnote-38).

Особенностью уголовного законодательства Болгарии является то, что им преследуется ответственность за осуществление предпринимательской деятельности под прикрытием форм государственной, кооперативной или другой общественной организации. Так, согласно ст. 226 УК Болгарии ответственность наступает за использование государственной, кооперативной или другой общественной организации для занятия частнопредприниматель­ской деятельностью в нарушение установленных положений, в результате чего лицо получило значительный неправомерный доход.

В отличие от российского уголовного законодательства, УК Узбекистана и Латвии предусмотрели повторность совершаемого деяния. Однако в них не нашло отражение норма о масштабности незаконной деятельности.

Третья группа уголовных законов также имеет важное теоретическое осмысление с позиций их сравнительной характеристики. Отметим, что во Франции, Японии, Германии, США, Дании, Швеции, Италии, Голландии, Польше, Испании и в других государствах уголовно-правовые запреты, свя­занные с нарушением порядка лицензирования и регистрации содержатся не в уголовных кодексах, а в иных нормативно-правовых актах.

Уголовное законодательство США, Великобритании содержат только нормы, относящиеся к уголовным преступлениям, связанным с посягательством на имущественные отношения, а норма об ответственности за незакон­ное предпринимательство не нашла своего отражения. Объясняется отсутст­вие уголовной ответственности за данное деяние тем, что она непосредст­венно связана с развитием частного права, публичного, административного, которые четко определяют порядок осуществления предпринимательской деятельности и предусматривают меры ответственности за его нарушение, вплоть до уголовно-правовых.

УК Польши прямо указывает, что положения общей части кодекса от­носятся к другим законам, предусматривающих уголовную ответственность, если эти законы явно не исключают их применение (ст. 116).

Особенностью УК Франции является то, что он имеет сложную структуру, в частности уголовно-правовые нормы могут издаваться не только законодательными, но и исполнительными органами государственной власти.

Среди многочисленных источников уголовного права Франции следует выделить Кодекс о защите прав потребителей, о деятельности кредитных уч­реждений и контроле за ними 1984 г., о реестре предприятий торговли и то­вариществ 1966г., о коммерческих обществах 1966 г., о судебной реоргани­зации и ликвидации предприятий 1985г. и др.

Система японского уголовного законодательства, наряду с УК, представляет собой совокупность нормативно-правовых актов, к которым отно­сятся: Закон о хозяйственных преступлениях, Закон о банке Японии; Закон о сделках с ценными бумагами; Закон о контроле за обменом иностранной валюты и внешней торговлей.

По мнению А. Э. Жалинского, утверждающего, что Уголовный кодекс ФРГ является основным, но не единственным источником уголовного права, отмечает при этом, что трудно перечислить хотя бы относительно полно дополнительные уголовные законы в сфере хозяйственного и налогового права.

В Германии существует множество законов, в которых предусмотрены уголовно-правовые нормы за нарушение предусмотренных ими положений. Так, к их числу следует отнести: Закон о борьбе с хозяйственной преступно­стью 1976 г.; Закон об обеспечении обязанностей в сфере хозяйства, транс­порта, продовольствия, водного хозяйства; Закон о дальнейшем упрощении хозяйственного уголовного права (в ред. 1993 г.); Закон 1892 г. с последую­щими изменениями «Об обществах с ограниченной ответственностью»; Ак­ционерный закон 1965 г. и др. Специфика указанных нормативно-правовых актов, а также их многообразие дает основание многим ученым утверждать, что в Германии имеется хозяйственное уголовное право.

Представляет большой интерес для исследования данного вопроса оз­накомиться с содержанием некоторых законов ФРГ, Франции[[38]](#footnote-39).

Следует отметить, что в некоторых нормативно-правовых актов Франции предусматривается ответственность за нарушения порядка осуществле­ния предпринимательской деятельности. К примеру, уголовно наказуемым деянием признается уклонение от регистрации в реестре торговли и обществ, который используется государством для контроля за деятельностью субъек­тов предпринимательства. Ордонансом № 58-1352 от 27 декабря 1958 г. была предусмотрена уголовная ответственность за уклонение от регистрации (в настоящее время положения данного закона изменены и дополнены норма­ми, закрепленными в ст. L. 123 Торгового кодекса и в декрете № 84-406 от 30 мая 1984 г.). Однако уголовная ответственность предусмотрена за неподачу по постановлению судьи торгового суда, осуществляющего наблюдение за ведением реестра, в течение 15 дней без уважительных причин заявления о регистрации, а не за уклонение от исполнения обязанности зарегистриро­ваться. Уголовно наказуемыми деяниями являются также невнесение необ­ходимых изменений в реестр; неподача заявления об исключении из реестра; представление ложных или неполных сведении при регистрации .

Помимо нарушений требований общего характера законодательством Франции установлена ответственность и за нарушение специальных требований, установленных в отношении различных видов деятельности.

Так, например, в соответствии с Кодексом о здравоохранении открытие аптеки без лицензии наказывается штрафом (3,75 тыс. евро), а при рецидиве - лишением свободы на срок до трех месяцев и (или) штрафом (7,5 тыс. ев­ро)[[39]](#footnote-40). Лицо, не имеющее диплом фармацевта, не вправе заниматься фармацев­тической деятельностью. Нарушение запрета влечет наказание более строгое, чем открытие без лицензии аптеки,- штраф в размере 4,5 тыс. евро, а при ре­цидиве - лишение свободы на срок до шести месяцев и (или) штраф в разме­ре 9 тыс. евро.

Закон ФРГ «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 1892 г. (с последующими изменениями) и Акционерный закон от 1965 г. преду­сматривают различные меры ответственности за нарушение установленных ими положений, в том числе и меры уголовно-правовой защиты.

Так, из ст. 35(а) Закона ФРГ «Об обществах с ограниченной ответственностью» следует, что на всех деловых письмах должны быть указаны правовая форма и место нахождения общества, номер, под которым общест­во занесено в торговый реестр, под которым общество занесено в торговый реестр, все исполнительные директоры. Если общество образовало наблюда­тельный Совет, то — фамилию его председателя. В случае нарушения уста­новленных требований общество может быть распущено по приговору суда, если в отношении участников общества имеются важные основания для рос­пуска (ст. 61). Если же общество угрожает общественному благосостоянию тем, что участники принимают противоправные решения или сознательно допускают противоправные действия исполнительного директора, то оно может быть распущено, и это не дает право на предъявление претензий по возмещению ущерба.

Закон также устанавливает персональную ответственность исполнительных органов. В частности, в ст. 79 установлено, что исполнительные ди­ректоры и ликвидаторы, которые не соблюдают требования ст. 35 (а), а также ст. 71 (а) - не представляют необходимых сведений в рамках имеющихся де­ловых связей, могут быть подвергнуты, штрафу, налагаемому регистровым судом, в размере, не превышающем 10 немецких марок.

Меры уголовной ответственности предусмотрены за аналогичные нарушения Акционерного закона. Согласно ст. 399 «Ложные сведения» ответ­ственность наступает за предоставление неверных сведений или за сокрытие существенных обстоятельств учредителем либо членом правления в целях регистрации общества - о распределении акций, об особых привилегиях, уч­редительских затратах, имущественных вкладах и их принятии, иные подоб­ные действия.

Анализ данных нормативно-правовых актов ФРГ и Франции позволил автору прийти к следующему заключению: отсутствие единой нормы за незаконное предпринимательство, а также дифференцированный подход к ус­тановлению ответственности за нарушение конкретных требований специальных законов, регулирующих ведение предпринимательской деятельности, полностью отвечает специфике уголовного законодательства данных стран.

Следует отметить, что Бельгия и Дания не предусматривают ответственность за незаконное предпринимательство, однако их законодатели вклю­чили норму, в соответствии с которой ответственность наступает за наруше­ния законов и регламентов, касающихся лотерей, игорных домов и ломбар­дов.

Так, согласно ст. 302 УК Бельгии «организаторы, предприниматели, администраторы, служащие или агенты лотерей, не разрешенных законом, наказываются тюремным заключением от восьми дней до трех месяцев и штрафом от пятидесяти франков до трех тысяч франков».

Кроме этой нормы, законодатель Бельгии установил ответственность за содержание домов азартных игр (ст. 305 УК Бельгии). Статья 306 УК Бельгии регламентирует: «Те, кто, не имея законного разрешения, будут содержать ломбарды, с выдачей ссуд под залог или ручной залог, подвергаются наказа­нию тюремным заключением от восьми дней до трех месяцев и штрафом от двадцати шести франков до тысячи франков»[[40]](#footnote-41).

В § 203 Уголовного кодекса Дании закреплено положение, согласно которому: любое лицо, которое зарабатывает себе на жизнь азартными игра­ми или пари аналогичного характера, не разрешенными специальными пра­вилами, или, содействуя таким азартным играм, подлежит штрафу или про­стому заключению под стражу или тюремному заключению на любой срок, не превышающий одного года. § 204 устанавливает ответственность для тех, кто в общественном месте обеспечивает помещение или организовывает несанкционированные азартные игры (к общественному месту приравнивается помещение ассоциации, если любое лицо или лицо, принадлежащее опреде­ленной социальной группе, как правило, имеет право стать членом данной ассоциации или если проведение несанкционированных азартных игр являет­ся одной из целей такой ассоциации, или если уплачиваются особые взносы за участие в азартных играх).

Уголовное законодательство некоторых зарубежных стран уделяет особое внимание возмещению ущерба, причиненного потерпевшему в результате совершения преступления.

УК Испании содержит целую главу об ущербе. В соответствие со ст. 264 УК Испании уголовной ответственности подлежит лицо, в результате противоправных действий которого потерпевший будет разорен, поставлен в тяжелое экономическое положение. Уголовно наказуемым является также причинение ущерба по грубой неосторожности на сумму десять миллионов писет (ст. 267). Примечательно, что ст. 378 УК Испании устанавливает очередность выплат, которую должен произвести осужденный: в первую очередь, подлежат возмещению причиненный ущерб и компенсация вреда, а за­тем государственные расходы, штраф и другие процессуальные выплаты.

Аналогичным образом решен вопрос о возмещении ущерба в Аргентине[[41]](#footnote-42).

Действенным институтом возмещения ущерба является страхование, которое получило широкое распространение практически во всех развитых странах. Страхование является в определенных условиях оптимальным сред­ством возмещения причиненного ущерба.

Следует отметить, что и в России в последнее время наметилась тенденция к расширению применения института страхования и иных мер, направленных на возмещение ущерба. Именно этим обстоятельством обуслов­лено исключение отдельных видов предпринимательской деятельности из числа лицензируемых.

Проводя компаративное исследование зарубежного уголовного законо­дательства, предусматривающего ответственность за незаконное предприни­мательство, выделим ряд отличительных особенностей.

Во-первых, также как и Россия, большинство стран постсоветского пространства (Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Туркменистан, Республика Таджикистан, Республика Азербайджан, Республика Кыргызстан, Грузия, Эстония, Армения, Молдова,) предусматривают уголовную ответственность за незаконное предпринимательство. Однако от­ношение к данному составу преступления у данных законодателей диамет­ральное.

Так, законодатели наделяют понятие «незаконное предпринимательство» различным содержанием. Ряд государств пошли по пути расширения пе­речня деяний, составляющих незаконное предпринимательство, например: занятие видами деятельности, запрещенными законодательством (УК Рес­публики Молдова), занятие запрещенными видами предпринимательской деятельности (УК Казахстана).

Таким образом, мы видим разнообразие подходов в криминали­зации незаконного предпринимательства. Среди них выделяются такие, ко­торые обусловлены не только спецификой системы законодательства, но и различием в тенденциях исторического и социально-политического развития предпринимательской деятельности в странах постсоветского пространства, ближнего и дальнего зарубежья.

Действительно, в уголовных кодексах (Далее, УК) Испании, Австрии, Франции, ФРГ, Швеции не содержится уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за нарушение порядка регистрации и лицензирова­ния предпринимательской деятельности. Вместе с тем наказывается деятель­ность, изначально запрещенная для всех хозяйствующих субъектов, относя­щаяся к исключительной монополии государства, а также связанная с нару­шением порядка обращения объектов повышенной опасности[[42]](#footnote-43).

В то же время в уголовных кодексах Дании, Швейцарии, Голландии имеются уголовно-правовые нормы, которые по содержанию тождественны уголовно-правовому запрету незаконного предпринимательства. Речь идет об осуществлении деятельности без государственных полномочий (§ 131 УК Дании), нарушении правовых предписаний, относящихся к фирме (ст. 326-3 УК Швейцарии), осуществлении профессиональной деятельности без лицен­зии (ст.436 УК Голландии).

Характерно, что сложившиеся многовековые традиции хозяйствования обуславливают режим наибольшего благоприятствования для участников предпринимательской деятельности. В частности, в УК Голландии под пред­принимателем понимается любое лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью. Большинство уголовно-правовых норм, связанных с непра­вомерным осуществлением предпринимательской или профессиональной деятельности, относятся к проступкам.

Для привлечения виновного к уголовной ответственности в большинстве случаев требуется повторное нарушение им уголовного закона (УК Лат­вии) или наличие факта привлечения к административной ответственности за подобное нарушение (УК Республики Молдова, УК Узбекистана).

Немаловажным является тот факт, что только УК Республики Казахстан и Модельный кодекс для стран СНГ в качестве условий наступления уголовной ответственности за незаконное предпринимательство рассматри­вают причинение крупного ущерба и извлечение дохода в крупном размере. Уголовные кодексы Узбекистана, Украины, Республики Молдова и Респуб­лики Беларусь отказались от использования крупного ущерба в качестве аль­тернативного условия наступления уголовной ответственности за незаконное предпринимательство.

Отмечается значимость нормы ст. 203 Уголовного кодекса Литовской Республики для российского уголовного законодательства, предусматривающей ответственность за незаконную деятельность предприятия.

# Глава 2. Уголовно-правовая характеристика незаконного предпринимательства

# 2.1. Объективные признаки незаконного предпринимательства

Теория уголовного права относит к объективным признакам объект и объективную сторону[[43]](#footnote-44).

Степень общественной опасности зависит от блага, на которое осуществляется посягательство. В связи с этим оно выступает необходимым элементом при рассмотрении вопроса об объекте преступного посягательства. Объект преступления входит в состав преступления и является его элементом. В уголовной науке ученые предлагали выделить объект преступления из состава, так как он подвержен изменению. Следует отметить, что такая позиция не нашла широкого применения.

Действительно, для наступления уголовной ответственности необходимо наличие всех признаков состава преступления. В связи с этим, отсутствие хотя бы одного элемента делает наступление уголовной ответственности невозможной.

Теперь мы видим, чтобы привлечь лицо к уголовной ответственности, нужно установить на какой объект осуществлялось преступление или была сделана такая попытка.

Неправильное определение объекта преступления приведет к нарушению принципов законности, равенства граждан перед законом и спра­ведливости в их системной увязке.

И. П. Семченков подчеркивает недостаточную разработанность учения об объекте, в связи с чем считает провести дальнейшее изучение данной области[[44]](#footnote-45).

Отметим, что объект преступления и связанные с ним проблемы изучались еще отечественными учеными. Изначально содержание объекта преступления раскрывалось лишь через общественные отношения. В последствие произошли существенные изменения. Так, А. В. Наумов признает объектом преступлений блага, интересы, на которые посягает преступное деяние и которые охраняются уголовным законом[[45]](#footnote-46). С. И. Нику­лин под объектом преступления понимает различного рода социальные и личные блага (интересы), обществен­ные отношения и непосредственно человека[[46]](#footnote-47).

Г. П. Новоселова под объектом преступления понимает людей[[47]](#footnote-48).

Еще одним проблемным вопросом является классификация объектов. Снованием для классификации является современная структура Особенной части УК РФ. Р. Р. Галиакбаров разделяет все объекты на общий, родовой, видовой и непосредственный[[48]](#footnote-49). В связи с этим, родовой объект является частью общего и определяется им в разде­ле Особенной части УК, видовой является частью родового и определяется в главе Особенной части УК РФ, и под непосредственным объектом понимают объект конкретного преступления.

Отметим, некоторую неточность данной классификации, так как некото­рые главы Особенной части УК РФ объединяют статьи, которые предусматриваю­т ответственность за преступления, видовые объекты которых различны. Например, преступления в сфере экономической деятельности включают в себя недобросовест­ную конкуренцию, преступления в сфере предпринимательской деятельно­сти и т.д. Р.Р. Галиакбаров, рассматривая указанные объекты как соотношения общего и частного, не делает упоминание о соотношении видового и непосредственного объектов[[49]](#footnote-50). Такие ученые как В.Н. Динека указывают на наличие надродового объекта[[50]](#footnote-51). Г.Н. Борзенков отрицает наличие такого объекта[[51]](#footnote-52).

Еще одной точкой зрения по данному вопросу является выделение раздела по родовому объекту, а внутри раздела главы разделяются по видовому объекту, а иногда раздел разделяется по сложному объекту, а глава по родовому.

На наш взгляд, трудно согласится с таким суждением. Связано это с тем, что считаем недопустимым в рамках одной классификации выделять различные основания для образования равных звеньев. Более того, считаем необоснованным применение одного основания для оп­ределения различных частей.

На наш взгляд, наиболее обоснованной является классификация объектов Ю. И. Ляпунова[[52]](#footnote-53). Он проводит классификацию в сфере экономики по четырем основаниям. Другими словами, выделяется четырехступенчатая структура. Он выделяет надгрупповой или интегрированный объекты, сущность которого заключается в со­ответствии всем составам преступлений, которые расположены в отдельных самостоятельных разделах Особенной части УК РФ. Далее родовой объект, соответствующий составам преступлений, которые расположены в той или иной обособленной главе Особенной части УК РФ. Затем видовой объ­ект, соответствующий отдельной подгруппе однородных преступлений, в рамках одной и той же главы Особенной части УК РФ. Заключающим является непосредственный объект, который является индивидуально определенным общественным отношением, нарушенным отдельно взятым преступлением.

Особенность данного подхода заключается в предложенном комплексном (надгрупповым) объектом преступления в сфере экономики. Под ним понимается совокупность производственных (экономических) отношений по поводу про­изводства, обмена, распределения и потребления материальных благ[[53]](#footnote-54).

Самым дискуссионным вопросом является определение родового и видового объектов незаконного предпринима­тельства. Теория уголовно-правовой науки исходит из указания названия раздела на родовой объект Особен­ной части УК РФ. В связи с этим, родовым объ­ектом незаконного предпринимательства является раздел VIII Особенной части УК РФ, который называется «Преступления в сфере экономики».

Ф. А. Каримов утверждает, что родовой объект есть общественные отношения, которые складываются в ходе реализации конституционного права каждого на свободное использова­ние своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности[[54]](#footnote-55).

А. М. Медведев видит родовой объект как экономи­ческие преступления, которые посягают на экономику, права, свободы, потреб­ности и интересы участников общественных отношений и т.д[[55]](#footnote-56).

Д. Ю. Кашубин под родо­вым объектом понимает общественные отношения, которые направлены на обеспечение нор­мального функционирования экономики[[56]](#footnote-57).

Проанализировав каждую позицию, можно отметить, что все они имеют свои недостатки. Например, не раскрывается сущность нарушаемых общественных отно­шений, не понятен термин нормального функционирования экономики.

Таким образом, предлагаем следующую трактовку родо­вого объекта. Под ним следует понимать совокупность общественных отношений, которая складывается в процессе создания, производства, обмена, распределения и потребления ма­териальных благ, служащих основой для экономических отношений, причи­няющиеся социальным ценностям и благам материальный ущерб.

Рассматривая видовой объект незаконного предпринима­тельства, отметим, что в науке уголовного права нет единого мнения.

Видовой объект выступает в роли части родового объекта, которая объединяет более узкие группы отношений, которые отражают один и тот же интерес участников этих отношений.

Г. Н. Борзенков верно подметил, что законодатель искус­ственно создал проблемы в осмыслении соответствующего объекта пре­ступного посягательства[[57]](#footnote-58). Название рассматриваемой главы не раскрывает, против чего направлены содержащиеся в ней преступления.

А. А. Витвицкий, С. И. Улезько, под родовым объектом незаконного предпринимательства понимают общественные отно­шения в сфере экономической деятельности по поводу создания и распреде­ления общественного продукта, которые связаны с жизнеобеспечением общества и государства в рамках исторически определенного способа производства[[58]](#footnote-59). Под ви­довым объектом понимают общественные отношения, которые регулируют предпринимательскую и иную деятельность юридических лиц и других хо­зяйствующих субъектов».

О. А. Авдеева не придерживается такой позиции[[59]](#footnote-60). Действительно, цель установления уголовно-правового запрета государством не направлена на регулирование обществен­ных отношений в предпринимательской деятельности.

Фабричный А. И. под родовым объектом преступлений в сфере экономической деятельности понимает охраняемую уголовным законом сложную совокупность общественных отношений, которые складываются в процессе создания, распределения и потребления материальных благ[[60]](#footnote-61).

А. Э. Жалинский, давая определение родовому и видовому объекту, делают акцент на причинение вреда уста­новленному порядку осуществления экономической деятельности, общему порядку предпринимательской дея­тельности[[61]](#footnote-62).

Таким образом, чтобы решить проблему понимания родового и видового объектов, необходимо дать конструктивное определение экономической деятельности. Она представляет собой деятельность по производству и (или) реализации товаров (работ, услуг), а также любая иная деятельность, которая направлена на получение дохода (прибыли) независимо от результатов такой деятельности.

Рассматривая вопрос о непосредственном объекте незаконного предпринимательства, можно отметить, что в науке уголовного права нет единого мнения. Традиционно под непосредственным объектом преступления понимают конкретное общественное отношение, которое охраняется от преступного деяния. В. Котин к объекту незаконного предприниматель­ства относит установленный порядок ведения предпринимательской деятельности.

В. Тюнин под объектом анализируемого престу­пления понимает установленный порядок занятия предприниматель­ской деятельностью, который обеспечивает легальное производство и последую­щий оборот товаров и продукции[[62]](#footnote-63).

И. Н. Соловьев под объектом посягательства понимает уста­новленный в законодательстве порядок осуществления предпринимательской деятельности, то есть самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от пользо­вания имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в установленном законом порядке.

Таким образом, проанализировав все позиции, отметим, что они не раскрывают полностью поня­тие непосредственного объекта незаконного предпринимательства. В одних позициях отсутствует легитимный характер деятельности, в других ограничивается сфера услуг.

С. С. Нестеров в своем определение отражает признак за­конности предпринимательской деятельности[[63]](#footnote-64).

JI.Д. Гаухман под непосредст­венным объектом незаконного предпринимательства понимает общественные отношения, которые обеспечивают интересы экономической деятельности в сфере предпринимательства[[64]](#footnote-65).

Т. Д. Устинов под непосредственным объектом понимает общественные отношения, направленные на обеспечение нормального функ­ционирования предпринимательской деятельности[[65]](#footnote-66).

Трудно согласится с указанными теориями. Одни определения являются слишком абстрактными, другие наоборот являются не полными. Учитывая материальный состав, отметим, что отсутствие государственной регистрации либо ли­цензии не означает, что предпринимательская деятельность является преступным деянием. Ведь станет оно таким, только после момента наступления последствий.

Таким образом, в связи с вышеизложенным непосредственным объектом незаконного предпринима­тельства выступают общественные отношения, которые обеспечивают установленный зако­ном порядок занятия предпринимательской деятельностью, защищающие за­конные интересы граждан, организаций и государства в сфере получения ка­чественных товаров и услуг, гарантий их потребительских прав.

В рассматриваемой норме преду­сматривается дополнительный объект уголовно-правовой охраны. В качестве него признаются общественные отношения, которые охраняют имущественные интере­сы гражданина, его собственность, имущественные интересы индивидуаль­ного предпринимателя, организации, которым в результате незаконного предпринимательства был нанесен ущерб в установленном законом размере.

Для незаконного предпринимательства характерен факуль­тативный признак, а именно предмет преступного посягательства. Под ним понимают материальную вещь внешнего мира.

Однако не совсем верной является позиция отсутствия «беспредметных» преступлений.

Я.Г. Мадатов отметил, что в ст. 171 УК РФ не указывает предмет преступления в ее дис­позиции, потому что невозможно предусмотреть все возможные предметы материального мира, которые могли бы служить пред­метом данного вида преступлений[[66]](#footnote-67). Кроме того, указания в статье каждого предмета приведет к его загромождению. Так, на наш взгляд, данная статья является беспредметным преступлением.

Далее считаем необходимым рассмотреть объективную сторону незаконного предпринимательства. Б. А. Куринова объ­ективную сторону преступления относит к «сердцевине» преступного деяния[[67]](#footnote-68). Действительно, посредством нее объективизируется общественная опасность деяния.

Под объективной стороной преступления понимают процесс общественно опасного и противоправ­ного посягательства на охраняемые уголовным законом интересы, рассмат­риваемого с его внешней стороны, с точки зрения последовательности разви­тия тех событий и явлений, которые начинаются с преступного деяния субъекта и заканчиваются наступлением преступного резуль­тата.

Наука уголовного права объективную сторону рассматривает как форму деяния, которое является обязатель­ным признаком. Признаками объективной стороны являются обще­ственно опасные последствия, способ, место, время, обстановку, средства и орудия совершения преступления.

Объективная сторона незаконного предпринима­тельства предполагает совершение только активных действий. Трудно согласится с мнениями ученых, которые предполагают совершение деяния путем бездействия. Объясняется это тем, что нельзя осуществлять предпринимательскую деятельность без усилий. Судебная практика также не знает пассивной формы совершения указанного преступления.

Момент окончания преступления имеет большое значение при квалификации. В. Н. Кудрявцев отмечает, что начальная стадия длящегося преступления начинается с акта активного пре­ступного действия или бездействия, которое дает окон­ченный состав[[68]](#footnote-69). Длительность образуется в результате последующего бездействия, которая продолжается до задержания преступника или до отпадения какого-либо элемента состава.

Бездействие предполагает невыполнение виновным конкретной правовой обязанности. Рассматривая состав преступления о незаконном предпринимательстве, мы видим, что бездействия заключаются в обязанности пройти регистрацию, получить лицензию и т.д.

С. Коровинских относит незаконное предпринимательство к длящимся преступ­лениям[[69]](#footnote-70).

Пленум Верховного суда СССР под длящимися пре­ступлениями понимал действия или бездействия с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного преследования[[70]](#footnote-71).

А.М. Яковлев к особенно­стям длящегося преступления относит особый характер последствия, длящиеся во времени вплоть до его пресечения[[71]](#footnote-72).

На наш взгляд, самой верной точкой зрения является позиция, исходя из которой, время совершения длящихся преступлений есть время совершения действия, которое образует состав преступления.

Считаем необходимым точно установить мо­мент окончания незаконного предпринимательства. На наш взгляд, уголовная ответственность за совершение незаконной предпринимательской деятельности имеет место в результате изменения подзаконных норматив­но-правовых актов, которые устанавливают дополнительные требования к госу­дарственной регистрации или лицензированию. К основаниям для привлечения к уголовной ответственности относятся прохождение государственной регистрации, получение при необходимости лицензии. Более того, эти обязанности необходимы и после извлечени­я дохода в крупном размере. В связи с этим отметим юридические и фактические моменты окончания предпринимательской деятельности. Так, к юридическому моменту окончания преступления относится крупный ущерб или извлечение дохода в крупном размере. Фактическим момен­том выступает факт задержания ви­новного или прекращении противоправной деятельности.

Дискуссионной остается проблема о допустимости привлечения к ответственности за незаконное предпринимательство лиц, которые совершили од­нократные сделки с получением дохода в крупном или особо крупном разме­ре. Многими исследователями исключается уголовная ответственность при совершении од­нократной торговой операции. Так, Н. А. Лопашенко относит совершение одной торговой операции к налоговым правонарушения[[72]](#footnote-73).

Законодатель не уточняет, за какие нарушения, неодно­кратные или повторные, наступает уго­ловная ответственность. Б. В. Волженкин, отмечает систематический характер, сущность которого заключается как в совершении многочисленных сде­лок, так и в совершении одной крупной сделки и т.д[[73]](#footnote-74).

Наука уголовного права разработала свои понятия повторности, систематичности.

Однако на практике это приводит к большому количеству апелляций по указанной категории дел из-за отсутствия общего выработанного критерия.

Например, апелляционное постановление от 29 ноября 2019 года г. Ставрополь, где Судья Ставропольского краевого суда Шайганова Ф.О. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Левченковой Ю.А., с участием прокурора апелляционного отдела уголовно – судебного управления прокуратуры Ставропольского края Сборец Н.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя заявителя Гаглоева А.Г. - Самойленко Т.А. на постановление Георгиевского городского суда Ставропольского края от 5 сентября 2019 года об отказе в[40](https://users.antiplagiat.ru/report/full/535?v=1&c=0&page=1) принятии и возвращении без рассмотрения ходатайства Самойленко Т.А., действующей по доверенности в интересах Гаглоева А.Г., об отмене ареста, наложенного на имущество.

Изложив содержание постановления суда и существо апелляционной жалобы, заслушав выступление прокурора Сборец Н.А. об удовлетворении апелляционной жалобы и отмене постановления суда, установил:

постановлением Георгиевского городского суда Ставропольского края от 5 сентября 2019 года отказано в принятии ходатайства Самойленко Т.А., действующей по доверенности в интересах Гаглоева А.Г., об отмене ареста, наложенного на имущество.

В апелляционной жалобе Самойленко Т.А., действующая по доверенности в интересах Гаглоева А.Г., выражая несогласие с постановлением суда, считает его незаконным и необоснованным. Полагает основанным на неверном толковании норм материального и процессуального права вывод суда о том, что постановление Георгиевского городского суда от 5 июня 2015 года, установивший арест на имущество, является основанием, как для регистрации соответствующего обременения, так и для его снятия по истечении срока предварительного расследования. Приводя анализ норм уголовно-процессуального закона, а так же правовой позиции Конституционного Суда РФ, считает, что постановление Георгиевского городского суда, которым наложен арест, является только основанием для регистрации соответствующего обременения и не является основанием для его снятия по истечении срока рассмотрения данного уголовного дела.

Однако при рассмотрении ходатайства Самойленко Т.А., действующей в интересах Гаглоева А.Г., о снятии ареста с имущества указанные требования уголовно-процессуального закона не были выполнены надлежащим образом.

Суд, отказывая в принятии и возвращении без рассмотрения ходатайства Самойленко Т.А., действующей по доверенности в интересах Гаглоева А.Г., об отмене ареста, наложенного на имущество, указал в постановлении, что арест на имущество Гаглоева А.Г. накладывался по судебному решению на период расследования уголовного дела, сведений о дальнейшем продлении срока ареста имущества на стадии предварительного расследования не имеется, в связи с чем, срок ареста имущества Гаглоева А.Г. истек на стадии предварительного расследования, до направления уголовного дела в суд, а при назначении судебного заседания он не продлевался, то в силу требований ч. 9 ст. 115 УПК РФ арест считается отмененным без вынесения соответствующего постановления, в связи с чем, отсутствует предмет рассмотрения.

Как следует из указанного приговора, суд, разрешая вопрос о судьбе вещественных доказательствах, указал о возвращении по принадлежности вещественных доказательств, а именно автомобиля «….» с государственным регистрационным знаком …. и полуприцепа «….» тентового с государственным регистрационным знаком …., а также свидетельств о регистрации этих транспортных средств.

При таких обстоятельствах, когда при рассмотрении ходатайства следователя о наложении ареста на3 имущества Гаглоева А.Г. в порядке ч. 3 ст. 115 УПК РФ судом не был установлен срок ареста на имущество в нарушение требований закона, то вывод суда о том, что в силу требований ч. 9 ст. 115 УПК РФ арест считается отменным в связи с истечением срока ареста, вследствие чего, отсутствует предмет рассмотрения ходатайства Самойленко Т.А. о снятии ареста, наложенного на имущество - является необоснованным, в связи с чем, постановление суда не может являться законным и обоснованным и оно подлежит отмене.

Еще одним подтверждением пробелов в данной области является Апелляционное постановление № 22К-4039/2019 от 28 ноября 2019 г. по делу № 3/7-38/2019.

Так, Адвокат Перерва А.А. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление следователя отдела следственной части СУ УМВД России по Хабаровскому краю Козловой Е.В. о возбуждении уголовного дела № в отношении ФИО1 и иных неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ст.171 ч.2 п. «б» УК РФ, и принятии его к производству от 15 сентября 2019 года. В обоснование жалобы адвокат указал, что в постановлении отсутствуют законные поводы и основания для принятия такого решения, и не указано какими материалами проверки установлены достаточные данные для возбуждения уголовного дела.

Постановлением суда жалоба адвоката Перерва А.А. оставлена без удовлетворения.

В апелляционной жалобе адвокат Перерва А.А. просит постановление отменить, признать незаконным постановление следователя Козловой Е.В. о возбуждении уголовного дела № в отношении ФИО1 и иных неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ст.171 ч.2 п. «б» УК РФ , и принятии его к производству от 15 сентября 2019 года. Указывает, что материалами дела не представлено никаких документов, подтверждающих количество добытого песка, не известно каким образом производилась оценка полученного дохода и поэтому нет данных подтверждающих крупный или особо крупный размер ущерба.

Объективная сторона незаконного предпринима­тельства включает в себя четыре альтернативных действий различного содержания. Они образуют само­стоятельные составы преступления и могут быть ма­териальными или формальными составами. Так, к ним относятся осуществление предприни­мательской деятельности без регистрации, осуществление предпринима­тельской деятельности с нарушением правил регистрации, осуществление предпринимательской деятельности без лицензии в случаях, когда такая ли­цензия обязательна, представление в орган, осуществляющий государст­венную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимате­лей, документов, содержащих заведомо ложные сведения.

К последствиям относят при­чинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству. И ключевым признаком является причинно-следственная связь между деянием и последствием.

Рассмотрим первую форму деяния, а именно осуществление предпринимательской деятельности без регистра­ции.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 но­ября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предприни­мательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имуще­ства, приобретенных преступным путем»[[74]](#footnote-75) без регистрации признается такая деятельность, у которой в едином государственном реестре для юриди­ческих лиц и едином государственном реестре для индивидуальных предпринимателей отсутствует запись о создании такого юридического лица или приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо содержится запись о ликвидации юридического лица или прекращении деятельности физического лица в качестве индивидуального предпринимате­ля.

Лицо заведомо должно знать, что при ре­гистрации были допущены нарушения, которые дают основания для признания ре­гистрации недействительной. Например, не предоставление полного объема документов.

Не будет уголовной ответственности за деятельность, которая осуществляется после включе­ния соответствующей записи в соответствующий государственный реестр, но до выдач1и документа, подтверждающего данный факт.

Таким образом, признаками незаконной предпринимательской деятельности является самостоятельность экономической дея­тельности и осуществление ее на свой риск; систематическое получение при­были как цель деятельности; пользование имуществом, продажа товаров, вы­полнение работ или оказание услуг как источники прибыли.

Рассмотрим осу­ществление предпринимательской деятельности без лицензии.

Во-первых, это ситуации, когда лицензия не была получена. Другими словами, субъект не обращался в соответствующие органы для получения разрешения.

Во-вторых, ситуация, когда заявление о выдаче лицензии уже подано, но до получения уведомления лицензирующе­го органа о принятии решения о лицензировании.

В-третьих, ситуация без получения лицензии субъектами предпринимательства, про­шедшими государственную регистрацию.

В-четвертых, если истек срока действия лицензии.

В-пятых, до момента принятия решения о предоставлении лицензии.

В-шестых, если действие лицензии приостановлено.

В-седьмых, если лицензия аннулирована[[75]](#footnote-76).

К признакам незаконного предпринимательства следует также относить деятельность по лицензии, которая выдается иному субъекту, либо лицензия выдана на другой вид деятельности.

Также относится деятельность до момента внесения изменений в реестр лицензий при пере­оформлении документа, который подтверждает наличие лицензии, в случае пре­образования юридического лица, изменения его наименования или места его нахождения.

Кроме того, относится деятельность нескольких видов, а лицензия выдана только на один вид.

А также осуществление деятельности, которая подлежит лицензированию, но лицензия утратила юридическую силу. Такая ситуация возможна при ликвидации юридического лица или прекращении его деятельности в результате реорганизации. Исключение, например, составляет преобразование. Также незаконной считается деятельность, осуществляемая до момента продления срока действия лицензии. Кроме того, деятельность, которая осуществляется на территориях иных субъектов РФ до момента уведомления ли­цензирующих органов данных субъектов. По данному вопросу существуют некоторые споры. Л. С. Аистова говорит о пределах действия лицензии, которые определяются не территории, а по органу, который ее выдал[[76]](#footnote-77). Например, лицензия, которая выдана фе­деральными органами исполнительной власти.

Н.А. Лопашенко учитывая обязатель­ный порядок уведомления, говорит о том, что не требуется получение новой лицензии, более того не требуется разрешение на ведение пролицензированной деятельности[[77]](#footnote-78). В связи с этим, у субъекта есть все права на осуще­ствление предпринимательской деятельности, и из-за этого отсутствует призна­ки состава преступления. Например, лицо получило лицензию в Ульяновске, а осуществляет деятельность в Самаре.

На наш взгляд, данная позиция противоречит нормам законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности. Верной считается позиция, согласно которой деятельность осуществляется на территории всей страны, если лицензия выдана федеральными органами исполнительной власти. Если она выдается органом субъекта РФ, то осуществляться на территории иных субъектов РФ в случае уведомления соответствующих лицензирующих органов субъекта РФ. Более того, Правительство РФ разработала порядок уведомления. В связи с этим, нельзя утверждать, что это не приводит к незаконному предпринимательству. Если лицензия выдана в одном субъекте РФ, а осуществляется в другом, государственные надзорные и контрольные органы теряют возможность осуществлять над­зор.

Отметим, что диспозиция незаконного предпринимательства не учитывает факт осуществления предпринима­тельской деятельности без лицензии в случае отсутствия государственной ре­гистрации. Более того, лицензия предоставляет специальную правоспо­собность хозяйствующим субъектам. А это значит, что к ним предъявляются наиболее жесткие требования. В связи с этим, считаем неправильной применение уголовной ответственности в одинаковой мере. Считаем необходимым разде­лить состав незаконного предпринимательства на два состава с учетом про­цедур регистрации и лицензирования. В этом случае состав преступления за осуществление предпринимательской деятельности без регистрации и состав преступления за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения составят идеальную совокупность преступлений.

Так, в Постановление № 1-503/2019 от 29 ноября 2019 г. по делу № 1-503/2019 Центральный районный суд города Красноярска рассмотрев в открытом судебном заседании постановление о направлении в суд ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении Бугаева Вадима Юрьевича, установил:

Бугаев В.Ю. обвиняется в осуществлении предпринимательской деятельности без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, сопряженном с извлечением дохода в особо крупном размере, при следующих обстоятельствах.

20.08.2014 в г. Москве на основании решения № 1 единственного участника ФИО1 от 12.08.2014 создано ООО «Арктическая горная компания» (далее – ООО «АГК», Общество). Того же числа данное юридическое лицо зарегистрировано Межрайонной инспекцией ФНС № 46 по г. Москве с присвоением ИНН 7701404974 и ОГРН 1147746943915. Юридическим адресом при создании Общества являлся: г. Москва, ул. Мясницкая, д. 32, стр. 2, этаж 1, комната 4.

05.10.2015 на основании протокола № 1 внеочередного общего собрания участников ООО «АГК» адрес местонахождения Общества изменен на Московскую область, Одинцовский район, село Усово, строение 100.

Исходя из изложенного генеральный директор ООО «АГК» Бугаев В.Ю. выполнял управленческие функции в данной организации, обладая административно-хозяйственными и организационно-распорядительными полномочиями.

19.12.2014 Департаментом по недропользованию по Центрально-Сибирскому округу Федерального агентства по недропользованию (далее – Центрсибнедра) ООО «АГК» в лице генерального директора Бугаева В.Ю. в соответствии с заявкой данной организации от 09.09.2014, выдана лицензия № КРР 02647 ТП с целевым назначением и видами работ: геологическое изучение, включающее поиск и оценку каменного угля на участке р. Малая Лемберова, расположенного в Таймырском Долгано-Ненецком муниципальном районе Красноярского края (участок недр имеет статус геологического отвода) сроком до 15.12.2021. Согласно п. 2.2. данной лицензии площадь лицензионного участка 99,95 км2. В соответствии с п. 2.4. отвод земельного участка в окончательных границах и оформление земельных прав пользователя недр осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством РФ, после утверждения проекта на проведение поисковых и оценочных работ на Лицензионном участке и получения необходимых согласований и экспертиз. Согласно раздела 3 лицензии предусмотрены следующие виды, объемы работ и сроки их выполнения:

- подготовка, согласование и утверждение в установленном порядке проекта на проведение поисковых и оценочных работ на Лицензионном участке не позднее 31.03.2015, при этом проект должен получить положительное заключение экспертизы Роснедра или Центрсибнедра;
- начало поисковых работ на Лицензионном участке не позднее 30.06.2015;
- завершение поисковых работ не позднее 30.06.2017 с представлением в Центрсибнедра отчета с оценкой прогнозных ресурсов полезных ископаемых по категориям Р2 и Р1, при этом минимальные объемы работ должны составить:
- проходка канав - не менее 1000 м3;
- проходка шурфов - не менее 250 пог. м;
- бурение скважин - не менее 2500 пог. м.

Таким образом согласно условий лицензии № КРР 02647 ТП ООО «АГК» право разведки и добычи каменного угля не предоставлялось.

В период времени с апреля 2015 г. по апрель 2017 г. генеральный директор ООО «АГК» Бугаев В.Ю., находясь в г. Москве и в с. Усово Московской области, в том числе в офисе ООО «АГК» по адресу: Московская область, Одинцовский район, село Усово, строение 100, - действуя умышленно, осознавая противоправный характер своих действий, в целях извлечения возглавляемой им организацией дохода и получения возможности ведения предпринимательской деятельности в виде купли-продажи угля (антрацита), достоверно зная, что у ООО «АГК» отсутствует лицензия на разведку и добычу угля, а имеющаяся лицензия № КРР 02647 ТП не дает Обществу права осуществлять разведку и добычу полезных ископаемых, а также их дальнейшую продажу (реализацию) третьим лицам, осознавая, что в данном случае требуется получение отдельной лицензии на пользование недрами в соответствии со ст.ст. 6 и 11 Закона «О недрах», принял решение осуществлять добычу угля (антрацита) под видом отбора крупнотоннажных проб (100-200 тыс. тонн), то есть с сокрытием своей противоправной деятельности, для чего заключил с рядом подрядных организаций договоры, а именно:

- с ООО «Торгово-промышленный союз» (01.11.2017 реорганизовано путем присоединения к ООО «Углетранс») заключил договор генерального подряда № АГК-ТПС/25/09-2016 от 26.09.2016, договор генерального подряда № 154-АГК-ТПС от 01.04.2017 и предварительный договор поставки угля № 2-12/16 от 09.12.2016;

- с ООО «Сервисный центр - Тольяттинский трансформатор» заключил договор подряда № 01-03/16 от 01.03.2016, договор подряда № АГК-060616/1 от 06.06.2016 и договор подряда № АГК-029-09-16 от 29.09.2016;

- с ООО «ГК Стройпрогресс» заключил договор подряда № АГК/010416/ДП1 от 01.04.2016 и договор подряда № АГК-150616/2 от 15.06.2016;

- с ООО «Промышленные решения» заключил договор подряда на проведение буровзрывных работ № 1-АГК/2016 от 09.02.2016;

- с АО «Работы взрывные специальные» заключил договор подрядных работ и услуг № 1-АГК-Р.В.С./2017 от 01.02.2017;

- с АО «СЖС Восток Лимитед» заключил соглашение об оказании услуг № SA-1483-MIN-NK-15 от 10.12.2015, то есть договоры на выполнение работ по добыче каменного угля (антрацита) на участке р. Малая Лемберова, расположенной в Таймырском Долгано-Ненецком муниципальном районе Красноярского края (далее - ТДНМР Красноярского края), его транспортировке, строительству морского терминала для отгрузки угля в районе мыса Чайка, расположенного в ТДНМР Красноярского края, проведению исследований свойств угля и оказанию сюрвейерских услуг, а также достиг договоренности с представителями ООО «ТПС» о последующем приобретении добытого каменного угля (антрацита) под видом крупнотоннажных проб, проведении на участке добычи работ по обогащению (дроблению) угля и вывозу за пределы государственной и таможенной границы Российской Федерации.

В период времени с января 2016 г. по 25 мая 2017 г. генеральный директор ООО «АГК» Бугаев В.Ю., находясь в офисе Общества по указанному адресу, в целях реализации своего преступного умысла, действуя от имени возглавляемой им организации, используя свои полномочия генерального директора посредством дачи указаний подчиненным ему сотрудникам ООО «АГК», а также пользуясь полномочиями Заказчика по договорам подряда, заключенным с вышеуказанными субподрядными организациями, в отсутствие соответствующей лицензии, в нарушение ст.ст. 6 и 11 Закона РФ «О недрах», под видом отбора крупнотоннажных проб осуществил добычу каменного угля (антрацита) общей массой 498 864,06 тонн на участке р. Малая Лемберова, расположенной в ТНДМР Красноярского края.

После чего в период времени с 15 февраля 2016 г. по 24 июля 2017 г. генеральный директор ООО «АГК» Бугаев В.Ю., находясь в офисе Общества по указанному адресу, действуя умышленно, осознавая противоправный характер своих действий, незаконно добытый таким образом каменный уголь (антрацит) реализовал в ООО «Торгово-промышленный союз» в рамках агентских договоров[[78]](#footnote-79).

Рассмотрим представление в орган, осуществляющий государственную регистра­цию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения. В науке уголовного права данный вопрос является самым противоречивым.

Под заведомо ложными сведениями понимают­ любые сведения, умышленно фальсифицированные заявителем или по его поручению, а также сведения, искаженные другими лицами, при условии, что они достоверно из­вестны заявителю или иным лицам, действующим по его поручению. Считаем, что нельзя рассматривать в качестве таковых сведения, которые произошли в результате невнимательности, в том чис­ле логарифмической ошибки, которая допущена оператором или вследствие технологического сбоя, и об этом не было достоверно известно заявителю.

К таким документам относят такие, которые полностью фальсифицированы. Здесь следует рассмотреть интеллектуальный подлог и материальный. Первый осуществляется непосредственно сознанием лица о необходимости фальсификации. Сознательно. Второй заключается во внесение определенных исправлений. Например, подчистка.

Оправдывается криминализация данного деяния тем, что лицо предоставляет для регистрации документы, в которых учредителями являются апокрифи­ческие лица. Например, подделка подписей. Опасность заключается не только в возникновении незаконного предпринимательства, но и в нарушении интересов других граждан.

Анализируя рассматриваемое деяние, мы видим, что деяние считается оконченным при из­влечении дохода в крупном размере либо причинении крупного ущерба гражданам, организациям или государству. В связи с этим, не совсем понятно, как факт пред­ставления документов, содержащих заведомо ложные сведения, приводит к крупному ущербу. Более того, не совсем понятно соотношение данного деяния с незаконной предпринимательской деятельности. Законодатель указывает на нарушение правил регистрации, а ответственность наступает не за их нарушение, а за осуществление предпринимательской деятельности с нарушени­ем правил регистрации. В связи с этим, считаем неправильным формулирование данного деяния. Исходя из смысла ст. 171 УК РФ, говориться о приготовительных действиях. С другой стороны, мы видим желание законодателя предотвратить случаи регистрации юридиче­ских лиц или индивидуальных предпринимателей на основе подложных до­кументов.

Таким образом, существует техническая ошибка при конструировании диспозиции незакон­ного предпринимательства. Считаем необходимым конкретизировать данное деяние, и указать, что «осуществление предпринимательской деятель­ности без регистрации, с нарушением правил регистрации, зарегистрирован­ной путем представления в орган, осуществляющий государственную реги­страцию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, докумен­тов, содержащих заведомо ложные сведения ...».

Теперь, считаем необходимым рассмотреть, что понимается под крупным ущербом. Под ним понимается ущерб и доход на сумму, которая превышает один миллион рублей, а особо крупным - шесть миллионов рублей.

Рассматривая ущерб в качестве уголовно-правовой категории, отметим, что он выступает одним из видов об­щественно опасных последствий преступления. Общественно опасные последствия представляют собой вред, при­чиненный преступлением общественным отношениям, которые охраняются законом. С помощью данного признака можно отграничить правонарушение от преступления.

Отметим, что наряду с уголовной ответственностью применяется гражданско-правовая. Ущерб может быть физическим, материальным и моральным. Проблемным является вопрос о причинении вреда жизни и здоровью гражданина.

Многие ученые в области экономических преступлений отмечают, что в понятие крупного ущерба не входит причинение вреда здоровью граждан. Связано, это с тем, что законодатель вводит термин «крупный ущерб». На практике в теории под ним понимают имущественное последствие преступления. А термин «тяжкие последствия» включает в себя материальный ущерб и причинением физического вреда.

 Материальный ущерб направлен на причинение вреда имуществу граждан, организаций и государ­ства.

Материальный ущерб включает в себя систему нескольких элементов. Основным ее звеном выступает реальный ущерб. К нему относят реальные расходы, которые лицо восполняет для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества. Данное понятие включает в себя также расходы, которые потерпевший произведет в будущем для восстановления утраченного права.

Ко второму основному элементу материального ущерба относят упущенную выгоду. Под ней понимаются доходы, которое лицо получило бы при обыч­ных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Таким образом, при исчислении ущерба, который причинен конкретным пре­ступлением, необходимо установить размер причиненных убытков на основании ст. 15 ГК РФ.

С. С. Витвицкая, А. А. Витвицкий к критерию крупного ущерба относят месячный доход потерпевшего либо семьи, которую он содержит, либо членом которой является[[79]](#footnote-80). У организаций крупный размер ущерба определяется с учетом размера оборотных ее средств.

Б. В. Волженкин призывает ориентироваться на понятие «крупный размер» при уклонении гражданина от уплаты налога[[80]](#footnote-81).

Другие ученые исчисляют и оценивают ущерб как крупный, исходя из конкретных обстоятельств дела по усмотрению суда. Так как его границы и порядок определения не установлены. В ущерб должно входить вред, который причинен жизни и здоровью гра­жданина, его имуществу, и упущенная выгода.

Считаем, данные позиции неправильными, так как в одном случае ущерб сильно занижен, в другом - достаточно велик, в третьем не име­ет смысла включать вред, который причинен здоровью гражданина.

Т. В. Пинкевич исходит из того, что суд в каждом конкретном случае должен сам определять сумму ущерба[[81]](#footnote-82).

В качестве потерпевших от незаконного предпринимательства следует рассматривать лиц, участвующие в предпринимательской дея­тельности, и лиц, не участвующие.

Таким образом, считаем излишним указание на крупный ущерб в качестве последствия незаконного предпринимательства. Считаем недостаточным выработку количественных и качественных характери­стик крупного ущерба от незаконного предпринимательства. Причинение крупного ущерба дает возможность привлечь виновного к уголовной ответственно­сти, если установлена причинная связь между неза­конной предпринимательской деятельностью и наступившими последствия­ми. Причинно-следственная связь характеризуется объективной обусловленностью, должна быть закономерной.

Считаем неправильным употребление незаконного предпринимательства, которое причиняет крупный ущерб гражданам, организациям, госу­дарству. Необходимо говорить о незаконном предпринимательстве, сопряженном с причинением крупного ущерба гражданам, организациям, государству. В этой связи будет оправдано рассмотрение в качестве ущерба причинение вреда и имуще­ству, и здоровью, и жизни, и нематериальным благам.

Вторым основанием, с которым связано наступление уголовной ответственности за незаконное предпринимательство, является извле­чение дохода в крупном размере.

Традиционно под доходом понимают материальные ценности (деньги), которые получены от предпринимательской или иной деятельности. Однако данное определение не совсем правильно применять к рассматриваемому вопросу.

Пленум № 23 под доходом понимает выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления незаконной предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов, которые связаны с осуществлением незаконной предпринима­тельской деятельности. С точки зрения экономики такое определение не считается верным.

На сегодняшний день понятие «доход» содержится в НК РФ[[82]](#footnote-83). Под ним понимают экономическую выгоду в денеж­ной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить. Другими словами, доход есть чистая прибыль. Однако на практике суды используют понятие, представленное определением Верховным Судом РФ в постановлении вышеуказанного Пленума.

При определении понятия «доход в крупном размере» следует руково­дствоваться примечанием к ст. 169 УК РФ, согласно которому крупным при­знается доход в сумме, превышающий 1 500 ООО рублей.

Применительно к рассматриваемой статье УК РФ под доходом, по мнению И. Н. Соловьева, понимают всю стоимость имущества или денежных средств, которые получены в результате неза­конной предпринимательской деятельности[[83]](#footnote-84).

Уголовный закон не дает понятия «доход», что в свою очередь приводит к некоторым трудностям на практике.

Б. М. Леонтьев, П. С. Яни, под доходами понимают всю сумму поступлений от незаконной предпринимательской деятельности без учета каких-либо расходов[[84]](#footnote-85).

Н. М. Сологуб рассматривает его как финансо­вые поступления от всех видов деятельности предпринимателя[[85]](#footnote-86).

Согласно иной точки зрения, к доходам следует относить сумму выручки за проданный товар за вычетом всех понесенных продавцом расходов. Такая позиция не заслуживает одобрения, так как явно противоречит реалиям нашего законодательства.

Таким образом, проанализировав все вышеизложенные позиции, считаем необходимым, давая квалификацию незаконному предпринимательству, рассматривать доход как совокупность всех финансовых поступления от всех видов дея­тельности предпринимателя.

Следует отметить, что проблема причинно-следственной связи на сегодняшний день, не является предметом обсуждения в науке уголовного права.

Таким образом, достаточно подробное изучение особенностей объективной стороны неза­конного предпринимательства помогло решить ряд практических и теоретических вопросов.

Также следует отметить, что наука уголовного права и правоприменительная практика не дает ответа о том, является незаконное предпринимательство формальным или материальным составов. Одни ученые относят его к формальному составу. Другие относят к материальному составу.

Считаем, что незаконное предпринимательство следует относить к формально-материальным составом. Данная позиция обосновывается двумя самостоятельными частями объективной стороны, в каждой из которых свое отношение к наступившим последствиям.

# 2.2. Субъективные признаки незаконного предпринимательства

Рассмотрев объективную сторону преступления, предусмотренный ст. 171 УК РФ, считаем необходимым рассмотреть субъективную сторону. Достаточно актуальным является вопрос о субъекте незаконного предпринимательства.

Под субъек­том преступления понимается лицо, которое совершило общественно опасное деяние и способное в соответствии с законом понести за него ответственность, ока­зывающее при этом негативное воздействие на правоохраняемый объект[[86]](#footnote-87).

УК РФ оперируют различными определениями субъектов уголов­но-правовых отношений. Например, уголовное законода­тельство РФ обеспечивает безопасность человека. Под чело­веком понимается общественное существо, которое обладает даром мышления и речи, способностью создавать орудия и пользоваться ими в процессе обще­ственного труда.

Личность рассматривается УК РФ как более узкое понятие. К ней уголовное законодательство относит человек с возраста 14-16 лет. Отметим, что понятие «субъект преступления» не отождествляется с понятием «личность преступника». Субъект преступления является составным элементом состава преступления, влияющие на квалификацию общественно опасного деяния. Соответственно отсутствие субъекта приведет к отсутствию преступление. В связи с этим, личность преступника способствует индивидуализа­ции уголовной ответственности. С. И. Улезько личность преступника рассматривает как систему социально-значимых свойств лица, которое совершило престу­пление, отражающих возможности его исправления через уголовно-правовые средства[[87]](#footnote-88).

Н. Д. Лысова рассматривает понятие «граж­данин», которое является еще более узким понятием по отношению к рассмотренным понятиям[[88]](#footnote-89). Под ним понимается человек, достигший возраста 18 лет и имеющий принадлежность к определенному государству.

Законодатель под субъектом преступления понимает вменяемое физическое лицо, которое достигло к моменту совершения преступления возраста уголовной ответст­венности. Так, мы видим наличие трех признаков: вменяемость, физическое лицо, достижение возраста уголов­ной ответственности.

В связи с этим обязательным признаком является вменяемость. Она означает, что преступление совершается осмыслено и по своей воле. Вменяемость представляет собой способность лица сознавать фактический характер совер­шаемых действий и их общественную опасность, а также способность лица руководить своими действиями. Вменяемость зависит от психического состояния преступника в момент совершения преступления.

Если лицо находится в состоянии, когда оно не осознает всего этого, то его признают невменяемым. Такие лица не привлекаются к уголовной ответственности.

Рассмотрим второй признак субъекта незаконного предпринимательства, а именно «физичность» лица. Уголовное законодательство распространяет свое действие на граждан России, лиц с двойным гражданством, лиц без гражданства и иностранных граждан. Другими словами, физические лица.

Рассмотрим классический принцип личной ответственности виновного. Согласно данному принципу уголовная ответственность наступает в отношении физических лиц. Отметим, что зарубежное законодательство привлекает к уголовной ответственности юридических лиц.

На практике, если юридическим лицом осуществляется незаконное предпри­нимательство, то считается почти невозможным привлечение к ответственно­сти физических лиц, которые работают в такой организации.

Ж. А. Ионова, соглашаясь с данной позицией, подчеркивает, что так сохраняется принцип объективного вменения[[89]](#footnote-90). Другими словами, ответственность наступает за свои действия.

Противниками данной позиций является В. Широков, А. Подолякин. Они считают, что юридическое лицо представляет собой организацию, действия которой осуществляются ее ор­ганами. А действия органов осуществляются через действия конкретных физических лиц[[90]](#footnote-91).

Другие исследователи относят к числу субъектов незаконного предпринимательства лиц, которые создают предприятия, определяют производственную программу, осуществляя административно-распорядительную деятельность по управлению прибылью и т.д.

Данная позиция считается не совсем верной, так как уголовная ответственность может наступить в отношении учредителей и акционеров, которые участвуют в распределении прибы­ли.

При обсуждении проекта нового УК РФ, поднимался вопрос о введение уголов­ной ответственности за совершение незаконного предпринимательства юри­дических лиц. Все виной была масштабность ущерба, которая причинялась деятельностью юридических. К тому же последствия были намного серьезней, нежели те, которые причинялись физическими лицами. Предполагалось установить более серьезные меры наказания.

Ю. П. Кравец в установление ответственности для юридических лиц благоприятно повлияет на улучшение механизма уголовно-правовой охраны общественных отношений от экономических пре­ступлений[[91]](#footnote-92).

На наш взгляд, введение такого института в корне будет противоречить положениям действующего УК РФ. Например, к юридическим лицам невозможно будет применить признаки, которые необходимы для уголовной ответст­венности физического лица. В связи с этим считаем, что юридическая ответственность за незаконное предпринимательство может наступать только в отношении лиц, которые входят в состав юридических лиц.

Рассмотрим такую проблему как определение возраста субъекта незаконного предпринимательства. По общему правилу она наступает с 16 лет. В исключительных случаях она наступает с 14 лет.

Проанализировав юридическую литературу, мы видим, что большинство исследователей считают, что уголовная ответственность по данному преступлению должна наступать с 16 лет.

Считаем данную точку зрения неправильной и необоснованной. Более того, гражданское законодательство устанавливает восемнадцатилетний возраст полной дееспособности. Это означает, что несовершеннолетние не осуществляют предпринимательскую деятельность. А значит и не могут нести ответственность с 16 лет.

Проанализировав судебную практику, мы видим, что по рассматриваемой статье преступления совершают именно в зрелом возрасте.

Есть одно исключение из правил. Так, лицо, признается полностью дееспособным, если достигло 16 лет и работает по трудовому договору или занимается предприни­мательской деятельностью с согласия родителей, усыновителя, попечителя. Кроме того, вступая в брак, лицо получает дееспособность в полном объеме.

Таким образом, с 16-лет закрепляется право за несовершеннолетним за государственную регистрацию в качестве субъекта пред­принимательской деятельности, и осуществлять ее на законных основаниях. В связи с этим субъектом незаконного предпринима­тельства следует считать лицо, которое достигло 18 лет или эмансипированное лицо, которое достигло 16 лет.

Считаем необходимым рассмотреть дополнительные при­знаки, которые позволят правильно квалифицировать данно­е преступление.

Теорией уголовного права выработаны признаки, которые отличают его от субъектов иных составов преступления в сфере предпринимательской дея­тельности. В качестве такого субъекта выступает предприниматель. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» исходит из того, что в качестве субъекта преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ, выступает лицо, которое имеет статус индивидуального предпринимателя, или лицо, которое осуществляет предпринимательскую деятельность без государст­венной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Пленум № 23 указывает, что в организации, которая осуществляет незаконную предпринимательскую деятельность, ответственность по рассматриваемой статье наступает в отношении лица, на которое в силу его служебного положения постоянно, временно или по специальному полномочию были непосредственно возложены обязанности по руководству органи­зацией.

Спорным является вопрос о выступлении учредителя в роли непосредственного соисполнителя незаконного предприниматель­ства.

Е. Д. Горева., А. Н. Шабунина считают необходимым признавать в качестве субъекта данного преступления учредителей и участников, так и работников юридического лица, в обязанности которых входят предоставле­ние сведений для регистрации и лицензирования, контроль за соблюдением требований лицензий[[92]](#footnote-93).

Трудно согласится с данной позицией. Объясняется это тем, что физическое лицо, выступающее в роли учредителя, не занимается непосредственно предпринимательской деятельностью. Данный субъект может быть признано только лицом, которое организовало совершение преступления, либо подстрекателем к совершению данного преступления, либо лицом, которое выполняет пособнические функций.

Работники таких организаций, которые выполняли обязанности по регист­рации и лицензированию, могут привлекаться как соисполнители и пособники. В таком случае они должны совершить действия, предусмотренные в ч. 5 ст. 33 УК РФ.

А. В. Денисова и В.А. Широков видят эту позицию необоснованной. Связано это с тем, что такие работники искажают все не по своей воли, а по наставлению руководителя[[93]](#footnote-94). Делая такие действия по указанию руководителя, и осознавая незаконность таких действий, могут привлекаться к уголовной ответственности по рассматриваемой статье в роли пособников.

Неоднозначным остается вопрос привлечения к уголовной ответственности лиц, которые находя­тся в трудовых отношениях с организацией либо индивидуальным пред­принимателем, которые осуществляют свою деятельность без регистрации, с нарушением правил регистрации, без специального разрешения либо с нару­шением требований и условий лицензирования и т. п.

Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной прак­тике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмыва­нии) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» указывает, что лицо, которое находится в трудовых отношениях с подобной организацией или индивидуальным предпринимателем, то выполнение этим лицом обязанностей, которые вытекают из трудового договора, не будут содержать признаки рассматриваемого состава.

Рассматриваемое преступление представляет собой единство объективных и субъективных признаков. Более того, между элементами существует взаимосвязь. Однако субъективные элементы являются наиболее сложными и трудными в понимании. Связано это с тем, что именно в психике субъекта формируется вина, мотивы и цели совершения общественно опас­ного деяния.

Итак, субъективная сторона рассматриваемого состава, выступает важнейшим элементом, который отражает его внутреннюю сущность. Субъективная сторона представляет собой психическое отношение лица к совер­шаемому им общественно опасному деянию, которое характеризуется виной, мо­тивом, целью и эмоциями. Рассмотрим каждое из данных понятий, что позволит изучить субъективную сторону с разных сторон.

Одни ученые субъективную сторону рассматривают как вину, которая включает в себя мотив и цель. Другие исследователи относят субъективную сторону пре­ступления к части вины.

На наш взгляд вина выступает основой субъективной стороны преступления, которая отражает психическое отношение виновного к совер­шаемому им общественно опасному деянию и наступившим в результате этого общественно опасным последствиям. Чтобы узнать, почему лицо совершило такое деяние, рассматривают мотив, цель и эмоции, которые не выступают в роли обязательного признака субъективной стороны преступления.

Под целью понимают мысленное прогнозирование результатов совершения преступления. Под эмоциями понимают чувства и переживания, испытываемые человеком в момент совершения преступления. Под мотивом понимают осознан­ное внутреннее побуждение, вызывающее у человека решимость совер­шить преступление и которым он руководствуется при его осуществлении. Каждый из рассмотренных признаков имеет свое значение, но в совокупности ха­рактеризуют тот внутренний процесс, происходящий в психике лица, которое совершает преступление.

Проанализировав материал по данному вопросу, отметим, что субъективная сто­рона незаконного предпринимательства изучена недостаточно. Так, исследователи в данной области просто указывают на форму вины, или перечисляют при­знаки, которые характеризуют субъективную сторону любого преступления.

Многие исследователи приходят к выводу, что субъ­ективная сторона данного деяния характеризуется умышленной виной.

Трудно не согласится с данной точкой зрения. Связано это с тем, что лицо, которое осуществляет предпринимательскую деятельность без регистрации или с нарушением пра­вил регистрации, представляет в регистрирующий орган, документы, которые содержат заведомо ложные сведения, занимается видом деятельности без лицензии, осознает, что занимается противоправной деятельностью, и продолжает этим заниматься.

При характеристике незаконного предпринимательства умысел может быть прямым и косвенным.

Интеллектуальный элемент всех видов умысла подразумевает осознание общественно опасного характера совершаемого деяния и предвидение наступления его общественно опасных последствий.

Будет неодинаковым отношение виновного к совершаемому деянию, так как состав незаконного предпринимательства по кон­струкции характеризуется как формально-материальным.

В связи с этим, рассмотрим интеллектуальный и волевой эле­менты вины.

Интеллектуальный элемент вины характеризуется отражательно-познавательной направленностью. Он предполагает осознание или возможность осознания всех юридически значимых свойств совершаемого деяния. Волевой элемент предполагает сознательное направление умст­венных и физических усилий на принятие решения.

Прямой и косвенный умысел отличается различным содержанием интеллектуального элемента. Другими словами, различие проводят по характеру предвидения общественно опасных последст­вий.

Наукой уголовного права установлено, что для преступлений с формальной конструкцией характерен прямой умысел. Это означает, что лицо осоз­нает общественную опасность совершаемого деяния и желание его совершения.

В связи с этим для предпринимательской деятельности с формальным составом характерно, что виновный осознает, факт осуществления незаконной предпринимательской деятельности и желает совершить подобные действия.

Однако А. П. Кузнецова и Ю. А. Гладышева считают, что незаконный предпринима­тель относится к получению дохода безразлично в некоторых случаях[[94]](#footnote-95).

На наш взгляд данная позиция не является верной. Более того, незаконная предпринимательская деятельность не может совершаться с косвенным умыслом и извлечением дохода, не желая этого. А. И. Рарога, видит невозможность наличия косвенного умысла при соверше­нии преступлений с формальным составом[[95]](#footnote-96). Действительно, для преступлений с формальным составом воля лица направлена на совершение или несовершение действий, которые являются объективно общественно опасными и в качестве тако­вых воспринимаемых сознанием субъекта. Более того, человек, которого никто не принуждал, совершает только желаемые действия, то при сознании их общественно опасного характера умысел на совершение этих действий может быть только прямым.

Причиняя крупный ущерб, совершая данное деяние гражданам, устанавливается психическое отношение лица к совершенному деянию и к наступившим общественно опасным последствиям. В связи с этим, устанавливается факт осу­ществления предпринимательской деятельности без регистрации, с нарушени­ем правил регистрации, без лицензии.

Таким образом, мы видим, что различие между указанными ви­дами умысла заключается в различном проявлении волевого отношения субъекта к общественно опасным последствиям. Так, при наличии прямого умысла, лицо желает наступле­ния общественно опасных последствий в виде извлечения дохода в крупном размере или причинения крупного ущерба, а при косвенном умысле винов­ное лицо предвидит наступление результатов своих действий и, хотя не же­лает, но сознательно допускает возможность причинения крупного ущерба. Данная позиция поддерживается Б. В. Волженкином[[96]](#footnote-97).

Проанализировав диспозиции ст. 171 УК РФ, мы видим, что пря­мой умысел имеет место быть в случае совершения действий, которые связывают с представлением в регистрирующий орган докумен­тов, которые содержат заведомо ложные сведения.

Интересным является вопрос, связанный с осуществлением предпринимательской деятельности без лицензии. Так, государственная регистрация обязательна для всех субъектов. Определяя отношение виновного к осуществлению предпринимательской деятельности без лицензии, устанавливаем, что лицо знало о необходимости ее получения для осуществления опреде­ленного вида деятельности. В таком случае, это будет означать, что оно осознавало противоправность своих действий.

Интересным является вопрос, если на момент осуществ­ления предпринимательской деятельности произошло включение в перечень лицензирования новый вид деятельности, о котором лицо не успело узнать.

На наш взгляд в таком случае, лицо не могло осознавать общественную опасность характера своих действий. Это подтверждается тем, что не происходит сокрытие финансово-хозяйственные операции, которые связаны с осу­ществлением данного вида деятельности.

В науке уголовного права существует позиция, согласно которой данное деяние может быть совершенно в форме неосторожности.

Т. Д. Устинова полагает, что субъект созна­тельно не совершает всех предписанных ему законом действий и желает, чтобы эта деятельность осуществлялась именно таким образом, но предвидит, что несоблюдение установленных правил, может привести к причинению ущерба, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на предотвращение таких последствий, либо не предвидит, но при необходимой внимательности и предусмотрительности должен и мог был предвидеть[[97]](#footnote-98).

На наш взгляд, такая позиция не верна, потому что законодатель прямо не предусматривает неосторожность соответствующей статьей УК РФ. В связи с этим данное деяние совершается только умышленно.

Еще одна позиция заслуживает внимания. Ее сущность заключается в том, что умысел должен быть заранее возникшим и обдуманным, направленным на занятие незакон­ной предпринимательской деятельностью.

Следует отметить, что прослеживается тесная связь общественной опасности с мотивом совершаемого деяния.

Законодатель не формирует мотив незаконного предпринимательства, но его сущность предполагает корыстные, выражающиеся в стремлении извлечь материальную вы­году за счет законных интересов других лиц.

Таким образом, изучив субъективную сторону незаконного предпринимательства, мы видим наличие только умышленной формы вины.

#

# 2.3. Квалифицирующие признаки незаконного предприниматель­ства

Выделение квалифицирующих признаков незаконного предпринимательства позволяет дифференцировать уголовную ответственность за совершение указанного общественно опасного деяния. Под дифференциаци­ей понимается градация в уголовном законе, в результате которой формируются различные уголовно-правовые последствия в зависимости от уровня общественной опасности преступления и личности виновного.

Обновление российского законодательства происходит за счет средств дифференциации уголовной ответственности. Следует отметить, что не всегда такой процесс характеризуется после­довательностью. Большее количество противоречий встречается именно при дифференциации ответственности посредством квали­фицирующих признаков.

Все эти недостатки приводят к существенным проблемам в судебно-следственной практики. Квали­фицирующие признаки оказывают существенное влияние на квалификацию деяния.

Таким образом, отметим, что квалифицирующим признакам присуща двойственная роль. Фундаментальная, согласно которой квалифицирующие признаки являются компонентом основания ответственности. Дифференцирующая роль заключается в выделении более опасного, по сравнению с отражённой в основном составе, разновидность посягательства. Следует отметить, о назначении справедливого наказания с учетом повышенной или понижен­ной общественной опасности.

По рассматриваемому деянию, законодатель выделяет следующие квалифицирующие признаки: совершение незаконного предпринимательства организованной группой, с извлечением дохо­да в особо крупном размере.

Первый квалифицирующий признак является самым распространенным среди преступлений. Он направлен на отражение одной из форм соучастия. Для нее характерны свои объективные и субъективные признаки.

Первый объективный признак соучастия заключается в участие двух и более лиц. Сущность второго при­знака заключается в совместном участие в совершении преступления. Оно предполагает наличие взаимных согласованных действия соучастников. Более того, каждый участник незаконной предпринимательской деятельности должен выполнять свою часть одного преступления.

Субъективные признаки заключаются во вменяемости участников, которые достигли возраста уголовной ответственно­сти. Более того, для соучастия характерна взаимная осведомленность и общ­ность умысла соучастников. Он возможен как в преступлениях с прямым, так и с косвенным умыслом.

Таким образом, мы видим, что совершения деяния группой характеризуется повышенной общест­венной опасностью преступления. Степень общественной опасности преступления, которое совершается организованной группой горазда выше, чем в преступлении, где лицу способствовали организатор, по­собник, подстрекатель.

Рассмотрим отличие организованной группы от группы лиц по предварительному сговору. Первую характеризует такой признак как устойчивость. Она проявляется в стабильности группы, тесной взаимосвязи ее членов и т.д. Законодатель устанавливает, что создание организо­ванной группы возможно двумя лицами.

В науке уголовного права выделяют различные признаки устойчивости. Исследователи советского периода отмечают, что организованная преступная группа постоянно или временно осуществляет дея­тельность, которая рассчитана на неоднократность преступных действий. Однако П. И. Гришаев и Г. А. Кригер относят устойчивую совместную деятельность при совершении одного преступления[[98]](#footnote-99).

Давая квалификацию преступным действиям, необходимо учитывать, что если законодатель вводит по данной статье квалифицирующие признаки совершения преступления организованной группой, то действия всех соучастников следует квалифицировать с вменением данного квалифицирующего признака.

Л. С. Аистова относит предприниматель­ство к организованной деятельности, в которой участвует не­сколько человек, а именно предприниматель, партнеры по предпринимательской дея­тельности, обширный круг потребителей, представители соответствующих органов государства, на которых возложены функции по контролю и ревизии[[99]](#footnote-100).

Отметим, что незаконное предпринимательство относят к длящимся пре­ступлениям. А это подчеркивает систематический характер получения незаконного дохо­да.

Преступное сообщество является самой опасной формой соучастия. Верховный су­д РФ отмечает, что для пре­ступного сообщества характерна более сложная внутренняя структура, наличие цели совместного совершения тяжких или особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды, а также возможностью объединения двух или более организованных групп с той же целью.

Таким образом, мы видим, что законодатель в статье незаконное предпринимательство устанавливает небольшую тяжесть и среднюю тяжесть. В связи с этим данное деяние не может быть совершенно преступным сообществом. Такая ситуация имеет место быть при квалификации по совокупности незаконного предпринимательства с тяжким или особо тяжким преступлени­ем.

Отметим, что на сегодняшний день не сложилась практика квалификации незакон­ного предпринимательства совершенного организованной группой. Судебная практика не разработала соответствующие рекомендации. Однако право­применительная практика советского периода выработала разъяс­нения. В качестве субъекта предпринимательской деятельности выступает лицо, которое участвовало в извлечении прибыли. Лица, которые при­нимали участие лишь в производственной деятельности и получившие оплату за свои личный труд, не несут ответственность за это деяние. Это отразилось на формировании разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 23.

Во-первых, участники устойчивой организованной группы участвуют в осуществлении предпринимательской деятельности и осознают ее незаконность. И каждый из них стремится получить доход от этой незаконной деятельности.

На основе изложенного считаем необходимым внести автор в п. 13 Постановления Пленума Верховного суда от 18 ноября 2004 г. № 23 сле­дующие изменения:

«При квалификации незаконного предпринимательства совершенного организованной группой следует учитывать, что умысел всех участников группы должен быть направлен на получение единого преступного дохода».

Также считаем необходимым внести изменение в п. «а» ч. 2 ст. 171 УК РФ:

«2. То же деяние:

а) совершенное группой лиц по предварительному сговору или органи­зованной группой, - ».

В качестве второго квалифицирующего признака выступает совершение незаконного предпринимательства с извлечением дохода в особо крупном размере.

Законодатель повысил предел особо крупного размера, ущерба для статей, которые содержатся в главе 22, за исключением указанных в законе статей, ущербом по которым признаются доход, который превышает шесть миллионов рублей.

Законодатель предусматривает ответственность только за совершение деяния, которое сопряжено с извлечением дохода в особо крупном размере. И по неизвестной причине забывает о причинении особо крупного ущерба.

В связи с этим, считаем необходимым изменить п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ:

«2. То же деяние: б) сопряженное с причинением особо крупного ущерба гражданам, ор­ганизациям или государству, или с извлечением дохода в особо крупном раз­мере.

# 2.4. Отграничение незаконного предпринимательства от смежных составов преступлений

Большое практическое значение имеет отграничение незаконного предпринимательства от смежных составов преступлений. Следует отметить, что смежные составы преступлений и рассматриваемая норма существует не так долго, и соответственно имеют маленький опыт применения.

Смежные составы преступлений представляют собой составы, которые содержат достаточ­ное количество общих объективных и субъективных признаков.

Изучив уголовное законодательство, мы видим, что незаконное предпринимательство выступает общей нормой по отноше­нию к таким преступлениям как производство, приобретение, хранение, пе­ревозка или сбыт немаркированных товаров и продукции, незаконная банковская деятельность, незаконное занятие ча­стной медицинской практикой или частной фармацевтической деятельно­стью и т.д.

Лицо, которое незаконно занимается предпринимательством направленное на производство, приобретение, хранение, перевозку в целях сбыта или сбыт немаркированных товаров и продукции, которые подлежат обя­зательной маркировке марками акцизного сбора, специальными марками или знаками соответствия, защищенными от подделок, совершенные в крупном или особо крупном размере, совершает преступление по совокупности пре­ступлений, которые предусмотрены статьями 171 и 171.1 УК РФ.

Непосредственный объект незаконного оборота немаркированных товаров и продукции - установленный порядок занятия предпринима­тельской деятельностью, который обеспечивает легальное производство и последующий оборот определенных видов товаров и продукции, экономические интересы государства, интересы и права потребителя. На наш взгляд, законодатель выделяет данную норму для установления дополнительной гарантии защиты прав потребителя.

Объективная сторона данного деяния характеризуется осуществлением определенных незаконных предпринима­тельских действий. Уголовная ответственность по данной статье имеет место быть при совершении преступления в крупном размере. При незаконном предпринимательстве, как было установлено ранее, под крупным раз­мером понимается выручку от реализации товаров без вычета произведенных расходов, которые связаны с осуществлением незаконной деятель­ности. По рассматриваемой статье крупный размер зависит от стоимости немаркированных товаров и продукции.

Рассмотрим такой смежный состав как незаконная банковская деятельность. Объективные и субъективные признаки данного состава преступление имеют много общего с незаконным предприни­мательством. Законодатель в обоих статьях предусматривает ответственность за осуществление деятельности без регистрации или без специального разрешения, если это деяние причинило крупный ущерб или сопряжено с извлечением дохода в крупном размере.

Разница заключается в том, что незаконная банковская деятельность направлена на подрывание основ нормального функционирования банковской сис­темы государства, уменьшает доверие населения к банкам и иным кредитным организациям.

В связи с этим, А.Э. Жалинский под об­щественной опасностью понимает возникновение теневого сектора банковских услуг, обмане фи­зических и юридических лиц и т.д[[100]](#footnote-101).

Учитывая бланкетный характер, при квалификации незаконного предпринимательства, мы обращаемся к Федеральным законам от 8 августа 2001 г. № 128- ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и № 129-ФЗ «О го­сударственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпри­нимателей». При квалификации незаконной банковской деятельности обращаемся к Федеральным законам от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»[[101]](#footnote-102) и т.д.

Таким образом, проанализировав данные составы преступлений, мы видим, что выделения такого деяния как осуществление незаконной банковской деятельности является оправданным и основанным. Объясняется это, тем, что в настоящее время существенно возросло число банковских организаций.

В качестве частного случая незаконной предпринимательской деятельности следует рассмотреть незаконное занятие частной медицинской практикой или частной фар­мацевтической деятельностью. Однако законодатель относит данное деяние к преступлениям против здоровья населения. Проанализировав данную норму, мы видим, что законодатель принимая ее, делает попытки для защиты на­селения от ненаучных методов диагностирования и лечения заболеваний, применения лекарств и препаратов, которые не получили одобрения Минздрава России и не рекомендованных к применению в медицине.

Объективная сторона данного деяния заключается в занятие частной меди­цинской практикой или частной фармацевтической деятельностью лицом, которое не имеет лицензий на избранный вид деятельности. Интересным является последствие по данному составу в виде причинения вреда здоровью че­ловека. Зачастую данная норма выступает в роли специальной нормы.

Верховный суд РФ дал разъяснение, что, если деяние по рассматриваемой статье не повлекло последствий, которые указаны в статье 235 УК РФ, но при этом причинен крупный ущерб либо извлечен доход в крупном размере или в особо крупном размере, действия квалифицируются по соответ­ствующей части статьи 171 УК РФ.

Пленум назвал критерием такого разграничения объект посягательства.

Также считаем необходимым отграничивать незаконное предпринимательство от таких составов, как незаконное использование товарного знака, нарушение пра­вил изготовления и использования государственных пробирных клейм, производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продук­ции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Верховный Суд РФ закрепил положение о том, что если вместе с незаконным предпринимательством совершается одно из перечисленных преступлений, то квалификация осуществляется по совокупности преступле­ний.

Весьма интересным и спорным является вопрос о соотношении незаконного предпринимательства и уклонения от уплаты налогов и сборов с физи­ческих лиц или организаций. Мнений по решению данной проблемы существует множество. Например, одни ученые ученых и практиков по данному вопросу разделились. Одни авторы считают, необоснованным квалифицировать не­уплату с доходов, полученных в результате осуществления незаконной пред­принимательской деятельности по совокупности преступлений.

Другие рассматривают квалификацию по совокупности преступлений.

Интересным представляется позиция Б. В. Волженкина[[102]](#footnote-103). Он рассматривает незаконную предпринимательскую деятель­ность наравне с такими же преступлениями как, например, незаконный оборот наркотиков. Лицо осознает, что занимаясь незаконной предпринимательской деятельностью, и получая от этого доходы, на нем лежит обязанность уплаты соответствующих налогов.

В связи с этим, считаем необоснованным привлекать лицо еще и по смежной статье. Более того, это приведет к нарушению принципа справедливости, основанного на том, что никто не может нести уголовной ответственности дважды за одно и то же преступление.

И. И. Кучеров правильно подчеркивает законность источника дохода[[103]](#footnote-104). В связи с этим данный состав преступления не охватывает действия, которые направлены на сокрытие доходов, полученных от незаконной предпринимательской дея­тельности. Под объектом налогообложения понимают юридические фак­ты, которые выражаются только в правомерных действиях. В связи с этим доходы, которое получает лицо от осуществления предпринимательской деятельности не будут относится к объекту налогообложения.

Постановление Верховного Суда РФ, который в сво­ем Постановлении Пленума от 18 ноября 2004 г. № 23 придерживает данной позиции и указывает, что неуплата налогов с доходов, которые получены при осуществлении незаконной деятельности, полностью охватывается ст. 171 УК РФ. Более того, указывается, что все такие денежные средства и имущество выступают в роли вещественных доказательств, и обра­щаются в доход государства. Полностью согласны с позициями ученых и законодателя по данному вопросу.

Однако считаем необходимым дополнить п. 16 Постанов­ления Пленума Верховного суда от 18 ноября 2004 г. № 23: «Если лицо занимается законной предпринимательской деятель­ностью и уклоняется от уплаты налогов от этой деятельности, а также со­вершает незаконное предпринимательство, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 171 и ст. 198 (199) УК РФ, при этом сумма неуплаченных налогов с дохода, полученного от незаконного пред­принимательства не должна входить в сумму неуплаченных налогов от осу­ществления законной предпринимательской деятельности».

Таким образом, главное различие двух рассматриваемых составов заключается в том, что неуплата налогов является вы­текающим из него негативным последствием, а не целью преступления. Также при осуществлении незаконного предпринимательства, такая деятельность по своей природе изначально незаконная. Для уклонения от уплаты налогов характерно то, что деятельность изначально является законной.

Сложности возникают при разграничении рассматриваемого преступления от мошенничества в данной сфере. Как показывает практика, такая деятельность осуществляется под видом легального предпринимательства или с использованием организаций действующих на законных основаниях. Общим для этих двух составов является обманный характер, незаконный до­ход либо причинение материального ущерба, присутствие договорных отношений.

Для того, чтобы принять правильное процессуальное решение, необходимо провести отграничение по объективным признакам преступления. Что касается субъективных признаков рассматриваемого деяния, то они почти не отличаются от незаконного предпринимательства.

Если рассмотреть объект мошенничества, то данное деяние посягает на отношения соб­ственности, Однако объект незаконного предпринимательства посягает на ус­тановленный законом порядок осуществления предпринимательской дея­тельности.

К объективной стороне мошенничества относятся умышленные действия, которые связаны с хищением чужого имущества или приобретением права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Так, мы видим существенные отличия по сравнению с незаконной предпринимательской деятельностью.

П. С. Яни видит пробел в По­становление Пленума Верховного суда в том, что законодатель не рассмотрел вопрос о том, будут ли охватываться соста­вом преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, действия лица осущест­вляющего незаконное предпринимательство путем обмана или злоупотреблением доверия.

Таким образом, основное отличие заключается в завладение чу­жим имуществом путем обмана или злоупотребления доверием, в основе ко­торого лежит фиктивная сделка. Цель же незаконного предпринимательства предполагает получение дохода. Более того, считаем необходимым разработать механизм реализации теоретических и практических мер по устра­нению пробелов в законодательстве, выработать официальные понятия, которые по­зволят отличить общественно опасные деяния, совершаемые в сфере экономики.

По-прежнему, остается проблема несоответствия грамматического толкования понятий смыслу, в котором они используются в гражданском, банковском, налоговом и другом законодательстве. Таким образом, мы рассмотрели признаки, которые позволят отграничить незаконное предпринимательство от смежных составов.

# Заключение

Таким образом, на основе проведенного анализа в сфере уголовной ответственности за незаконное предпринимательство можно сформулировать некоторые выводы, предложения и рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства в этой об­ласти.

Мы видим, что незаконное предпринимательство выступает явлением, которое опасно для государства и общества. Объясняется это причинением значительного ущерба субъектами такого преступления. Так, уклонение от регистрации приводит к неуплате соответствующих налогов и исключению различного рода проверок. В свою очередь это порождает производство и продажу некачественной продукции, нарушению требований безопасности при оказании услуг и т.д.

Проанализировав все полученные данные, мы видим, что за последние годы произошло увеличение интенсивности незаконного предпринимательства по отношению ко всем другим преступлениям в данной сфере.

Проанализировав различные опросы, судебно-следственную практику, мы установили, что к основной причине незаконного предпринимательства следует относить финансовую при¬быль, получаемую от этой деятельности.

Также к таким причинам можно отнести неэффективность регулирования, несовершенная нормативно-правовая база, коллизии административного и уголовного законодательства об от¬ветственности за указанное деяние и многое другое.

Таким образом, рассмотрев, законодательство досоветского периода, мы видим, что оно нашло отражение в нормах современного российского уголовного законодательства. Например, это вопросы, касающиеся условий наступления уголовной ответственности.

Советский период характеризуется кардинальными изменениями в сфере экономики. Идеи социализ¬ма существенно повлияли на развитие уголовного законодательства в сфере незаконного предпринимательства.

Прежде всего, произошла национализация крупных предприятий. В свою очередь это привело к сокращению частнопредпринима¬тельской деятельности.

Уголовное право на данном этапе характеризовалось не принятием прежнего дореволюционного опыта, сменой пути развития и т.д. За данный период были приняты три уголовных кодекса. Положения, касающиеся предпринимательской деятельности, строились на принципах социализма.

И вновь конец двадцатого века характеризуется серьезными изменениями в законодательстве в данной сфере. Самым значимым событием является декриминализация ответственности за занятие частно­предпринимательской деятельностью. Конституция РФ и ее принятие обозначили новый этап в развитие законодательства в данной сфере.

В ходе исследования было установлена, что для законной предпринимательской деятельности характерны следующие признаки: самостоятельность, рисковый характер, альтернативная экономическая форма, систематическое получение прибыли, зарегистрированность лица в качестве предпринимателя (предприятия), соблюдение порядка и условий регистрации. для законной предпринимательской деятельности характерны следующие признаки: самостоятельность, рисковый характер, альтернативная экономическая форма, систематическое получение прибыли, зарегистрированность лица в качестве предпринимателя (предприятия), соблюдение порядка и условий регистрации.

Проанализировав признак государственной регистрации, мы видим, что регистрация выступает в роли необходимого условия для легализации данной деятельности.

Изучив все признаки предпринимательской деятельности, считаем необходимым дополнить перечень таким признаком как профессионализм. Это позволит на практике разграничить предпринимателей-профессионалов от лиц, которые осуществляют деятельность разового характера.

В связи с этим, считаем необходимым изменение «предпринимательской деятельности», под которой следует понимать профессиональную деятельность, представляющая собой совокупность целенаправленных, систематических действий, совер­шаемых самостоятельно на свой риск лицом, зарегистрированным с учетом правил такой регистрации в качестве предпринимателя, или субъектом для создания юридического лица, в целях удовлетворения потребностей конкретных потребителей и общества и получения систематической прибыли посредством создания и ведения собственного бизнеса, дела.

На основе вышеизложенного мы видим, что отсутствие одного из признаков приведет к невозможности признать деятельность предпринимательской. Поэтому, если деятельность приносит прибыль, но является незаконной, ее нельзя признать предпринимательской. Например, незаконная продажа оружия. Более того, к предпринимательской деятельности не будет относиться деятельность, которая носит возмездный характер, которая направлена на удовлетворение потребностей друзей, родственников, знакомых, не носящая систематического характера.

Подводя итог по вышеизложенному, мы видим, что наука уголовного права рассматривает иначе предпринимательскую деятельность нежели наука гражданского права.

На наш взгляд, наиболее обоснованной является классификация объектов Ю. И. Ляпунова. Он проводит классификацию в сфере экономики по четырем основаниям. Другими словами, выделяется четырехступенчатая структура. Он выделяет надгрупповой или интегрированный объекты, сущность которого заключается в соответствии всем составам преступлений , которые расположены в отдельных самостоятельных разделах Особенной части УК РФ.

Следует отметить, что понятий аппарат в данной сфере также не очень хорошо разработан. Например, понятие «лицензия», по-прежнему, трактуется не­однозначно.

Проанализировав законодательство в данной сфере, мы пришли к выводу, что для незаконного предпринимательства характерен формально-материальный или альтернатив­ный состав.

Более того, мы рассмотрели вопрос об установлении уголовной ответственности юридиче­ских лиц за незаконное предпринимательство. В работе приводятся обоснования такого решения. Кроме того, рассматриваются и отрицательные моменты такого нововведения. Например, противоречия нормам уголовного законодательства. Введение нового субъекта будет способствовать неприменению к нему признаком, характерные для незаконной предпринимательской деятельности физического лица.

На наш взгляд, самой верной точкой зрения является позиция, исходя из которой, время совершения длящихся преступлений есть время совершения действия, которое образует состав преступления.

Считаем необходимым точно установить момент окончания незаконного предпринимательства. На наш взгляд, уголовная ответственность за совершение незаконной предпринимательской деятельности имеет место в результате изменения подзаконных нормативно-правовых актов, которые устанавливают дополнительные требования к государственной регистрации или лицензированию. К основаниям для привлечения к уголовной ответственности относятся прохождение государственной регистрации, получение при необходимости лицензии. Более того, эти обязанности необходимы и после извлечения дохода в крупном размере. В связи с этим отметим юридические и фактические моменты окончания предпринимательской деятельности. Так, к юридическому моменту окончания преступления относится крупный ущерб или извлечение дохода в крупном размере. Фактическим моментом выступает факт задержания виновного или прекращении противоправной деятельности.

Проанализировав все вышеизложенные позиции, считаем необходимым, давая квалификацию незаконному предпринимательству, рассматривать доход как совокупность всех финансовых поступления от всех видов деятельности предпринимателя.

Следует отметить, что проблема причинно-следственной связи на сегодняшний день, не является предметом обсуждения в науке уголовного права.

Таким образом, достаточно подробное изучение особенностей объективной стороны незаконного предпринимательства помогло решить ряд практических и теоретических вопросов.

Также следует отметить, что наука уголовного права и правоприменительная практика не дает ответа о том, является незаконное предпринимательство формальным или материальным составов. Одни ученые относят его к формальному составу. Другие относят к материальному составу.

Считаем, что незаконное предпринимательство следует относить к формально-материальным составом. Данная позиция обосновывается двумя самостоятельными частями объективной стороны, в каждой из которых свое отношение к наступившим последствиям.

С 16-лет закрепляется право за несовершеннолетним за государственную регистрацию в качестве субъекта предпринимательской деятельности, и осуществлять ее на законных основаниях. В связи с этим субъектом незаконного предпринимательства следует считать лицо, которое достигло 18 лет или эмансипированное лицо, которое достигло 16 лет.

Исследовав вопрос об умысле, мы пришли к выводу, что различия между его видами следует проводить в зависимости от волевого отношения субъекта к общественно опасным последствиям. Более того, на практике возникают серьезные трудности при квалификации незаконного предпринимательства совершенного организованной группой.

Проанализировав материал по данному вопросу, отметим, что субъективная сторона незаконного предпринимательства изучена недостаточно. Так, исследователи в данной области просто указывают на форму вины, или перечисляют признаки, которые характеризуют субъективную сторону любого преступления.

Отметим, что квалифицирующим признакам присуща двойственная роль. Фундаментальная, согласно которой квалифицирующие признаки являются компонентом основания ответственности. Дифференцирующая роль заключается в выделении более опасного, по сравнению с отражённой в основном составе, разновидность посягательства. Следует отметить, о назначении справедливого наказания с учетом повышенной или пониженной общественной опасности.

Мы видим, что законодатель в статье незаконное предпринимательство устанавливает небольшую тяжесть и среднюю тяжесть. В связи с этим данное деяние не может быть совершенно преступным сообществом. Такая ситуация имеет место быть при квалификации по совокупности незаконного предпринимательства с тяжким или особо тяжким преступлением.

Рассмотрев вопрос об отграничении от смежных составов, мы пришли к выводу, что рассматриваемый нами состав преступления является общей нормой по отношению к другим преступлениям.

Проанализировав данные составы преступлений, мы видим, что выделения такого деяния как осуществление незаконной банковской деятельности является оправданным и основанным. Объясняется это, тем, что в настоящее время существенно возросло число банковских организаций.
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