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Вопросы, которые охватывают понятие «утечка умов», касаются различных областей знания. Большой объем научного материала по проблематике предоставляют области демографии, миграциологии, социологии, политологии и психологии. «Утечка мозгов» была и остается в динамикt по сегодняшний день, поэтому важно понимать, как меняются тенденции этого процесса в социально – политическом развитии при его анализе.

В настоящее время перед Россией встает одна из важнейших задач по борьбе с «утечкой умов». В связи с напряженной политической обстановкой и ухудшением отношений других государств с Россией, в государстве нужен научный прогресс и высококвалифицированный научный состав, который в свою очередь мигрирует в другие государства. Сравнение проблемы интеллектуальной миграции во временных промежутках: настоящее время и 90е года – призвано показать, какие меры по борьбе с этой проблемой принимало государство, на сколько они были успешны и как изменялись, а также продемонстрировать тенденции изменения самой проблемы и факторы, которые на это повлияли, чтобы лучше понять специфику проблемы интеллектуальной миграции в наше время, понять, на сколько действенны принимаемые государством меры по борьбе с ней и какие ещё эффективные меры могут быть приняты.

Государственная политика поддерживает направление развития научного прогресса, который сможет предотвратить массовый «отток мозгов». Важнейшей проблемой интеллектуальной миграции является не сам факт эмиграции ученых, а вызванные им долгосрочные негативные последствия, заключающиеся в том, что государство лишается ценных научно-технических кадров, что, в свою очередь, ведёт к уменьшению темпов научно-технического развития государства и его отставанию от иных держав. Задачей государственной политики становится формирование и предложение таких условий жизни в России, качество которых позволит создавать надежный научный прогресс, который сможет поднять государство на лидирующие места. Поэтому потенциал государственного управления в данной теме приобретает очень высокую значимость для исследования и уточнения возможностей формирования устойчивого высококвалифицированного научного состава.

Говоря о проблеме «утечки мозгов» в 90-е годы, стоит разобраться в причинах, которые привели к тому, что эта проблема приняла вид серьёзного кризиса. В 1991 году происходит распад СССР, после которого начинается социально – экономический кризис. Социально – экономический кризис способствовал крупному всплеску «утечки мозгов», так как ввиду нехватки средств в бюджете России, научная сфера не получала достаточного финансирования из-за чего заработная плата научных деятелей была очень низкой, а их статус был недооценен. Вместе с крайне низкими условиями жизни в России в период 90-х годов это приводило к повышению миграции не только обычных граждан, но и деятелей научной сферы. Одним из факторов, влиявших на масштаб «утечки умов», была заработная плата. Начиная 1990 г. в науке, начинает падать заработная плата. Начались задержки в выплате зарплаты. Исследование Ю. Ковалева показало, что задолженность по зарплате работникам науки на начало второго полугодия в 1997 г. составляла 3,2 трлн рублей. Ниже, чем в науке величина заработной платы была только в таких отраслях, как сельское хозяйство, отрасли непроизводственных видов обслуживания населения, культура и искусство, образование и лесное хозяйств, а в отраслях связанных с кредитованием, финансами и страхованием в 2,2 раза выше зарплата, чем у научных специалистов, у сотрудников транспорта превышала в 2,1 раз. Этот фактор стимулирует в основном начинающих научных сотрудников и кадры высшей квалификации уезжать за границу. Также, факторами, повлиявшими на интеллектуальную эмиграцию и силу негативного влияния, которое она оказывала на страну, можно назвать недостаточное финансирование НИОКРа и проблемы в образовании. Кризисное состояние науки в 90е усилилось вследствие издержек социально – экономических преобразований в стране. Подписанный Указ Президента РФ «О доктрине развитии российской науки» и принятый Федеральный закон «О науке и государственной научно – технической политике» говорят нам о том, что из федерального бюджета на финансирование на «исследования и эксперименты гражданского назначения» выделяется в размере не менее 4%. Но в рамках действующего законодательства фактически как количественные, так и пропорциональные источники сферы финансирования НИОКР не выполняются. По различным подсчетам с 1985 по 1995 гг. затраты в России на науку в сопоставимых ценах уменьшилось в 15-18 раз. Такие показатели расходов на НИОКР сравнимы только с показателями таких стран как Испания, Польша, а сравнительно выше в то же время в странах как Италия и Чехия. В развитых странах постоянно увеличиваются затраты на НИОКР, а в России, наоборот, они остаются неизменными и даже уменьшает свои затраты. В свою очередь, проблемы в образовании повлияли на ситуацию в государстве тем, что помимо того, что в 90е происходит прямая потеря квалифицированного персонала в науке, начинается резкое замедление процесса воспроизводства научных кадров, ухудшается приток подготовленной для научной деятельности молодежи. Происходит постоянное снижение выпуска из аспирантуры, в большей мере люди начинали обучение, но не заканчивая, покидали его. Из – за такой тенденции РАН и другие научно – исследовательские организации, учебные заведения значительно сократят подготовку научных кадров для своего обеспечения. Тем самым, «утечка мозгов», осложнённая всеми этими факторами, ослабляла и так находившееся в кризисном состоянии государство, что требовало от него принять мер по удержанию квалифицированных кадров и минимизации эффекта этой проблемы. И государство пыталось минимизировать эффект «утечки мозгов», но, при этом, меры, принимаемые им, не всегда были эффективны, а государству не хватало ресурсов, чтобы воплотить их в полной мере. Методами борьбы с «утечкой умов» в 90е являлось повторение в ходе социально – экономических реформ пути стран Центральной и Восточной Европы в области реформирования научно – технической сферы и сферы высшего образования с определенными временными лагами и неизбежными корректировками в их реализации. Перед государством встала задача, заключавшаяся в необходимости формирования новой научно – технической политики, где важнейшей составляющей являлась активация роли науки и высшего образования, и всей сферы НИОКР в трансформации экономики, снижение масштабов «утечки мозгов», уменьшение ее негативного влияния при одновременном расширении межгосударственной мобильности научных кадров, которые способствовали интеграции в мировое научное сообщество. Для преодоления кризиса в этой сфере необходимо придать науке статус государственного приоритета, неукоснительно выполнять закон РФ «О науке и государственной научно – технической политике», согласно которому расходы на науку должны составлять не менее 4% и относиться к защищенным статьям [1].

Разобрав специфику ситуации в 90-е годы, стоит теперь изучить то, какие отличительные особенности имеет проблема интеллектуальной эмиграции в наше время. Рассматривая период с 2020 года по настоящее время можно выдели такие факторы, которые повлияли на «утечку мозгов» в России: цифровизация и увеличение важности IT сектора, короновирусная пандемия, которая привела к ухудшению уровня жизни и привела к еще большей цифровизации для организации дистанционной работы. В связи с напряженной политической обстановкой и ухудшением отношений других государств с Россией работникам IT сферы стало проблематично заключать контракты с иностранными компаниями, которые, зачастую, предлагали более выгодные условия, чем компании, ведущие дела на внутреннем рынке Российской Федерации, а также научным сотрудникам из – за разрыва контакта с зарубежными коллегами и из – за закрытия доступа к научным технологиям других государств. Так, можно сделать вывод, что, несмотря на общую схожесть, проблема «утечки умов» в настоящее время имеет несколько отличительных особенностей сравнительно этой проблемы в 90-е года. Например, осложнение самого процесса миграции ввиду ограничений, введённых из-за пандемии, а впоследствии из-за политической ситуации, приведших к невозможности или серьёзным трудностям переезда в некоторые страны, и, соответственно, сужение круга стран, пригодных и привлекательных для миграции. Также, ещё одной особенностью «утечки мозгов» в наше время является то, что, помимо проблем в научном секторе, она также может вызвать проблемы в иных секторах ввиду того, что, помимо деятелей науки, из страны в большом числе мигрируют квалифицированные специалисты, например, в сфере IT [3]. Наше государство, осознавая масштаб возможных негативных последствий «утечки умов», пытается бороться с ней, а принимаемые им меры более эффективны, чем в 90-е, так как государство стабильно, не находится в кризисном состоянии и располагает большими средствами, которые отличаются по некоторым характеристикам от ситуации в 90е. Так, главным путём предотвращения «утечки мозгов» в России считается повышения уровня жизни и оплаты труда, а также улучшение условий труда в тех сферах деятельности, которые важны для развития страны и «утечка мозгов» из которых особенно высока. Подобные меры призваны сделать работу в России более комфортной и выгодной для представителей этих специальностей, что приведёт к уменьшению их оттока и привлечет специалистов из заграницы. Но, при этом, не исключается и второй путь, заключающийся в удержании специалистов на Родине. Он подразумевает принятие мер, которые заставят студентов, получивших образование по нужным специальностям, оставаться в России и работать по их специальностям здесь определённое время или возместить затраты на обучение, прежде чем получить возможность уехать в иные государства. Также, одним из методов борьбы с утечкой мозгов в научной сфере являются всевозможные научные конкурсы и конференции, победители которых могут получить гранты и стипендии на развитие своих идей, что стимулирует их остаться в РФ [4]. Помимо этого, государство активно поддерживает науку в регионах, например, создавая НОЦы, выделяя всевозможные льготы, в том числе и на жильё. Важным аспектом политики, направленной на поддержку науки как в стране в целом, так и в регионах, служит программа «Приоритет-2030», которая представляет собой программу государственной поддержки российских университетов, цель которой сформировать к 2030 году более сотни прогрессивных современных учебных заведений - центров научно-технологического и социально-экономического развития страны.

Говоря о перспективах развития государственной политике в этой сфере, можно выделить несколько направлений, а именно дальнейшее улучшение качества жизни и работы, создание новых рабочих мест и общее повышение заинтересованности специалистов работать в России, более строгие запреты на выезд из страны для квалифицированных специалистов, но это достаточно спорное направление.
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