

Право на защиту персональных данных в практике судов общей юрисдикции.

Научный руководитель – Зуева Анна Сергеевна

Башкиров Илья Андреевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Кафедра информационной безопасности и компьютерного права, Москва, Россия

E-mail: bashkirov.ilya.a@gmail.com

В Российской Федерации преобладает подход к защите персональных данных, выраженный в отнесении данной категории прав к категории частного интереса. Таким образом, лицо, чьи права были нарушены, должно осуществлять активные действия по защите и восстановлению нарушенного права[1]. Так суды общей юрисдикции становятся единственным способом обеспечить выполнение данной задачи, и применить силу государственного принуждения. Однако, правоприменение норм о защите персональных данных в СОЮ имеет некоторые особенности и проблемы[2].

В первую очередь стоит отметить тот факт, что структура доказывания вреда, причинённого нарушением режима защиты персональных данных, осложнена. Так цепочка доказывания вреда, ввиду особенности практики по делам о причинении вреда или убытков, состоит из трёх элементов:

- 1) Доказывание факта нарушения режима пользования персональными данными - данный этап достаточно прост, поскольку практика судов общей юрисдикции применяет пониженный стандарт доказывания к субъекту персональных данных.
- 2) Доказывание факта наступления убытков и их объём. В практике судов РФ убытки представляют из себя прямовыраженный имущественный вред, что также упрощает доказывание факта убытков. В более сложных случаях возможно использовать инструмент оценки и экспертизы, наличие которой упрощает доказывание[3].
- 3) Доказывание причинно-следственной связи между фактом наступления убытков и фактом нарушения режима персональных данных. Основная сложность в доказывании наступает именно на этом этапе, поскольку фактически, ввиду повышенного стандарта доказывания, доказать данный этап практически невозможно ввиду структуры совершения компьютерных преступлений.

Если вред фактически причинен третьим лицом, получившим доступ к персональным данным в результате нарушения режима их защиты субъектом обработки, то истребование компенсации вреда с субъекта обработки ПД фактически невозможен ввиду стандарта доказывания.

Ещё одной особенностью защиты и восстановления прав на персональные данные в СОЮ является требование о компенсации морального вреда. Поскольку данное правонарушение не влечёт прямого вреда здоровью, а моральный вред представлен моральными страданиями в форме страха за безопасность, к данной категории компенсации характерны традиционно-низкие размеры присуждаемых компенсаций[4].

Источники и литература

- 1) Федеральный закон "О персональных данных" от 27.07.2006 N 152-ФЗ в ред. 06.02.2023 // Электронный ресурс Правительства РФ. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102108261>

- 2) Гаджиалиева Н.Ш. ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2022. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predmet-dokazyvaniya-po-grazhdanskim-delam-o-zaschite-neprikosnovennosti-chastnoy-zhizni> (дата обращения: 29.12.2023).
- 3) Костарева К.Б. Особенности доказывания упущенной выгоды // Символ науки. 2018. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-dokazyvaniya-upuschennoy-vygody> (дата обращения: 29.12.2023).
- 4) Собачкин Андрей Сергеевич Некоторые проблемы компенсации морального вреда // StudNet. 2020. №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-kompensatsii-moralnogo-vreda> (дата обращения: 29.12.2023).