

**К вопросу о применении правил тонкой капитализации в налоговом праве  
Российской Федерации**

**Научный руководитель – Крохина Юлия Александровна**

***Макарова Милена Витальевна***

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа  
государственного аудита, Кафедра правовых дисциплин, Москва, Россия

*E-mail: milenavm@mail.ru*

В современных условиях глобализации и развития трансграничной экономической деятельности, в том числе цифровой, в связи с высоким риском уклонения от налогообложения при международных сделках значительную роль приобретают антиуклонительные меры, применяемые государствами для предотвращения сокращения налоговых доходов их бюджетов. Одной из таких мер являются правила тонкой капитализации.

Под тонкой (недостаточной) капитализацией понимается такая модель налоговой оптимизации, при которой «...объем заемных средств компании существенно превышает ее собственный капитал...» [2]. Компании маскируют выплачиваемые из чистой прибыли за рубеж дивиденды, которые не уменьшают налоговую базу по налогу на прибыль организаций, под процентные расходы по иностранным займам (на самом деле являющимся иностранными инвестициями), снижающие налоговую базу. Таким образом, налогоплательщики уменьшают свое налоговое бремя и получают необоснованную налоговую выгоду.

Правила недостаточной капитализации, устанавливаемые статьей 269 Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ) [1], вводят понятие контролируемой задолженности, а также формулируют условия, при наличии которых российский заемщик не может учитывать в своих расходах проценты, начисленные в отношении части задолженности, более чем в 3 раза превышающей собственный капитал заемщика (а для организаций, занимающихся исключительно банковской и лизинговой деятельностью, более чем 12,5 раз). В таких случаях проценты по контролируемой задолженности для целей налогообложения приравниваются к дивидендам.

Регулирование налоговым законодательством недостаточной капитализации направлено на пресечение ситуаций, когда денежные средства выводятся из РФ в иностранные государства без уплаты налогов под видом договора займа. В связи с этим при правоприменении особо важным является разграничение договоров займа и прямого финансирования. Критериями такого разграничения, применяемыми судами, могут выступать, например:

- намерения сторон на заключение определенного договора;
- установление в договоре определенной даты погашения долга;
- установление в договоре способов обеспечения исполнения обязательства;
- цель привлечения денежных средств;
- наличие какого-либо контроля или воздействия на управленческие процессы;
- возможность своевременного погашения основной суммы долга [4].

Отсутствие законодательной формулировки и закрепления подобных критериев, которые могли бы использоваться налоговыми органами и судами при анализе условий сделок, связанных с финансированием налогоплательщика, усложняет правоприменение и создает правовую неопределенность, потому требуется их систематизация и введение в законодательство.

Помимо этого, на практике возникают проблемы при использовании правил недостаточной капитализации, из-за того, что согласно общепринятым принципам международного налогообложения проценты облагаются налогом лишь в стране получателя дохода, а дивиденды, помимо этого, и у источника выплаты. В связи с этим возникает вопрос о возможности применения национальной нормы (в частности, статьи 269 НК РФ), предписывающей при налогообложении расценивать проценты по иностранным займам в качестве дивидендов, так как соглашения об избежании двойного налогообложения с другими государствами содержат разные положения на этот счет: некоторые прямо допускают применение национальной нормы, другие – прямо запрещают, третьи – не содержат прямых указаний по данному вопросу [3]. При таких обстоятельствах судам зачастую затруднительно принимать обоснованные решения о применимости или неприменимости российских норм о тонкой капитализации.

Таким образом, правила тонкой капитализации в России являются важным механизмом противодействия уклонению от налогообложения, так как они предотвращают возможные злоупотребления механизмами заемного финансирования из-за рубежа для сокрытия прибыли и вывода ее из-под российского налогообложения, а также обеспечивают более справедливое распределение налоговой нагрузки между компаниями в рамках международных бизнес связей. Проведенный обзор демонстрирует необходимость устранения некоторых пробелов и неопределенностей в отечественном законодательном регулировании, затрудняющих правоприменение и ведущих к возникновению многочисленных налоговых споров, что негативно сказывается на объеме налоговых доходов бюджета государства.

#### Источники и литература

- 1) Налоговый Кодекс Российской Федерации. Часть первая от 31.07.1998 г. №146-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.
- 2) Вякина И.В., Плотицына Л.А., Скворцова Г.Г. Инвестиционные налоговые стимулы как инструменты развития территорий // Международный бухгалтерский учет. 2022. № 8. С. 947-966.
- 3) Крашенинникова М.Е. Некоторые проблемы реализации положений Налогового кодекса РФ о контролируемой задолженности во взаимосвязи с международными соглашениями Российской Федерации об избежании двойного налогообложения // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2011. № 5. С. 112-125.
- 4) Пестова К.А. Проблемы переквалификации займов в инвестиции: опыт России и США // Образование и право. 2021. № 12. С. 181-186.