

**Анализ эффективности регулирующей функции платы за негативное
воздействие на окружающую среду**

Научный руководитель – Старова Екатерина Владимировна

Шпира Мария Юрьевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа
государственного аудита, Кафедра правовых дисциплин, Москва, Россия

E-mail: shpiramaria@gmail.com

В соответствии со статьей 42 Конституции РФ, каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду [1]. Вместе с тем, осуществление целого ряда видов деятельности, полезной и даже жизненно необходимой для человека (добыча природных ресурсов, нефтепереработка, химическая промышленность и т.д.) невозможна без причинения сопутствующего ущерба природной среде. Исходя из вышеизложенного, задачей государства является создание такого правового регулирования, которое бы позволило, с одной стороны, выполнять необходимые для существования государства и общества задачи, а с другой стороны – минимизировать вред, причиненный окружающей среде.

Плата за негативное воздействие на окружающую среду (далее – Плата или ПНВОС) является одним из финансовых инструментов в сфере регулирования хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на окружающую среду. Согласно статье 16 ФЗ № 7 «Об охране окружающей среды» [2], она представляет собой платеж, взимаемый с хозяйствующих субъектов за выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, сбросы сточных вод в водные объекты, размещение отходов и другие виды негативного воздействия на окружающую среду.

Так как Плата имеет фискальную цель, в научной доктрине существуют дискуссии относительно правовой природы данного института. Как отмечает О.А. Глушко, данный инструмент представляет собой налог или сбор, имеющий гражданско-правовой характер [3]. Таким образом, если рассматривать причинение вреда окружающей среды в качестве гражданско-правового деликта, то внесение такой платы является гражданско-правовой ответственностью за совершенный деликт.

Вместе с тем, ПНВОС нельзя рассматривать в качестве гражданской ответственности по следующим причинам. Гражданско-правовая ответственность имеет, прежде всего, компенсационный, а не штрафной характер. Вместе с тем, полученные вследствие взимания ПНВОС средства, не имеют целевого характера, направленного на восстановление экологической системы, а следовательно, имеют в большей степени карательную, чем восстановительную функцию.

С вышеуказанным утверждением согласна и С.Н. Зиранова, указывая на невысокую экологическую эффективность ПНВОС, вызванную тем, что данная плата, по сути, играет роль административного штрафа [4]. При этом, внесение ПНВОС не освобождает предприятие от административной ответственности за нарушение экологического законодательства.

Однако, с 1 января 2016 года ПНВОС «обрела» ярко выраженную регулирующую (стимулирующую) функцию – установлены коэффициенты, повышающие, снижающие и отменяющие ПНВОС в зависимости от того, в какой степени субъект хозяйственной деятельности выполняет требования в области охраны окружающей среды. Так, вследствие внедрения наилучших доступных технологий на производстве предусмотрен коэффициент «0» (явный стимулирующий эффект).

Очевидно, что внедрение стимулирующих коэффициентов ПНВОС в большей мере соответствует именно «экологическому» предназначению платежа, позволяющему уменьшить его размер при использовании предприятием наиболее современных технологий. Так, как отмечает Е.С. Дьяконова, именно рост платежей побудит предпринимателей использовать новые технологии для снижения выбросов [5].

Следует отметить в данном контексте, что цели фискальной и экологической эффективности могут противоречить друг другу. С точки зрения экологической эффективности, ПНВОС должно иметь стимулирующий эффект с перспективой уменьшения негативного воздействия и перехода на нулевые тарифы. В то же время, с точки зрения фискальной эффективности, наиболее приемлемыми является средний размер Платы, которую предпринимателю проще заплатить, чем внедрять новые технологии.

Поэтому, по мнению автора, наибольшую эффективность с точки зрения экологического правового регулирования ПНВОС будет иметь в том случае, если законодатель установит компенсаторно-целевой характер НВОС (целевые фонды).

В рамках данного исследования был проведен анализ эффективности регулирующей функции платы за негативное воздействие на окружающую среду на современном этапе правового регулирования как с точки зрения фискальной, так и с точки зрения экологической эффективности, рассмотрены основные проблемы эффективности данного платежа. Автор сделал вывод о необходимости внедрения изменений в действующее правовое регулирование.

Источники и литература

- 1) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>;
- 2) Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об охране окружающей среды» // СЗ РФ 14.01.2002, №2, ст. 133
- 3) Глушко Ольга Александровна, Кулыженко Лолита Михайловна. Правовые аспекты института платы за негативное воздействие на окружающую среду // Аграрное и земельное право. 2020. №2 (182).
- 4) Зиранова Светлана Николаевна. Экологическая и фискальная эффективность платы за негативное воздействие на окружающую среду // Журнал прикладных исследований. 2018. №3.
- 5) Дьяконова Е.С. Платежи за негативное воздействие на окружающую среду: анализ эффективности // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. №7-1.