

**Отражение советско-американских отношений (1985-1988 гг.) в журнале  
«Foreign Affairs»**

**Научный руководитель – Рябова Людмила Константиновна**

***Жигалова Галина Алексеевна***

*Студент (бакалавр)*

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт истории, Saint Petersburg,  
Россия

*E-mail: zhigalovagali@gmail.com*

В период с 1985 по 1988 годы произошли значительные изменения в отношениях между Советским Союзом и Соединенными Штатами Америки, отчасти вызванные приходом к власти М.С. Горбачева. В работе предлагается рассмотреть восприятие данного процесса в авторитетном журнале «Foreign Affairs», что позволит выявить взгляды крупнейших западных аналитиков на кардинально изменившуюся внешнюю политику СССР.

Впервые с момента прихода к власти М.С. Горбачева о перспективах движения США в международной политике в журнале «Foreign Affairs» писал государственный секретарь Д.П. Шульц. Отметив не только определенные изменения в соотношении сил в пользу США, государственный деятель упомянул и М.С. Горбачева, с приходом которого возникли конструктивные возможности для решения различных вопросов [12, р. 706]. Уже в ноябре 1985 года состоялся Женевский саммит – первая крупная встреча двух лидеров сверхдержав. По воспоминаниям М.С. Горбачева, личный разговор с американским президентом проходил весьма тяжело [1, р. 42], но психологический барьер был преодолен, что, собственно, и заметили аналитики «Foreign Affairs»: Ч.В. Мейнс [6, р. 427], С. Сестанович и Д.Р. Азраэл [2, р. 489]. Однако эксперты подчеркивали сложность решения проблемы СОИ в вопросе продолжения дальнейших переговоров. Французский специалист по международным отношениям Тьерри де Монбриаль отметил, что Советы рассматривают стратегическую оборонную инициативу как, возможно, новый шаг в «гонке вооружений» [7, р. 507].

Действительно, вопрос СОИ стал ключевым на саммите в Рейкьявике. Увязка масштабного проекта разоружения с отказом США от развёртывания программы «звездных войн» не позволила в дальнейшем продолжить переговоры, поэтому первоначальная неудовлетворительная оценка саммита преобладала и у аналитиков «Foreign Affairs». М. Мандельбаум и С. Тэлботт подчеркнули положительное значение встречи в решимости лидеров вести дела между собой, однако главную неудачу саммита аналитики видели именно в несовпадении задач двух сверхдержав. Американцы хотели сокращения наступательных сил, главной советской целью были ограничения оборонительных систем, в частности американской СОИ [5, р. 227]. Достаточно остро о саммите в Рейкьявике высказался бывший министр обороны и энергетики Д. Р. Шлезингер, который охарактеризовал встречу, как катастрофу, от которой США и блоку НАТО удалось спастись [10, р. 429].

Главным событием советско-американских отношений периода 1985-1988 гг. всё же можно назвать подписание договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности в 1987 г. Заключение соглашения было бы невозможно без отказа с советской стороны «развязать пакет» [1, с. 61]. Среди аналитиков журнала данное событие вызвало определённое оживление. М.Д. Шульман отметил, что атмосфера на Вашингтонском саммите была весьма позитивной, а соглашение ознаменовало новый этап в советско-американских отношениях [11, р. 227]. Аналитик, однако, подчёркивал и невозможность для М.С. Горбачева отказаться от переговоров с Р. Рейганом ввиду продолжающегося экономического

соперничества [11, р. 227]. Заключение ДРСМД стало также предметом весьма большой дискуссии для экспертов конкретно в вопросе полезности данных сокращений для Соединённых Штатов. Министр обороны США К.У. Уайнбергер написал статью, где выразил своё недоверие к М.С. Горбачеву и твёрдо отстаивал необходимость дальнейшего развития программы СОИ [14, р. 700]. С консервативных позиций выступили Джеффри Рекорд и Дэвид Б. Ривкин, которые отметили, что заключение договора вызвало определённый раскол в НАТО по вопросам дальнейшей судьбы ядерных сил: «Москва будет наживаться на этих разногласиях» [9, р. 745]. С. Вэнс и Г. Киссинджер подчеркнули, что ДРСМД охватил лишь самые простые элементы повестки дня в области контроля за вооружениями, а следующие соглашения заключить будет гораздо труднее из-за стратегической оборонной инициативы [4, р. 904].

Четвертая встреча между двумя лидерами проходила в столице СССР. Известный дипломат С. Тэлботт заметил, что тема ядерной дипломатии звучала в Москве «в минорном ключе» [13, р. 68]. Тем не менее 1988 год стал последним для Рейгана в качестве пребывания на посту главы США, это позволило аналитикам сделать промежуточные выводы в вопросе советско-американской дипломатии 1985-1988 гг. Так, весьма положительно о «новом мышлении» М.С. Горбачева отзывался Д. Холлоуей, а заключение договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности аналитик назвал «заметным достижением» [3, р. 75]. Р. Никсон поддерживал точку зрения гораздо более осторожного отношения к фигуре М.С. Горбачева и его американской политике, подчеркнув, что новый саммит нужнее именно СССР, а не США ввиду экономических трудностей [8, р. 206].

Таким образом, в журнале «Foreign Affairs» достаточно детально рассматривались отношения между Советским Союзом и США в период с 1985-1988 гг. Однако, несмотря на подписание важного договора, некоторые эксперты скептически относились к возможности заключения других соглашений из-за сложнейших противоречий между двумя сверхдержавами и недоверия к политике М.С. Горбачева.

### Источники и литература

- 1) Горбачев М.С. В меняющемся мире. М. : АСТ, 2018. 352 с.
- 2) Azrael J.R., Sestanovich S. Superpower Balancing Acts // Foreign Affairs. 1986. Vol. 64, No. 3. P. 477-498.
- 3) Holloway D. Gorbachev's New Thinking // Foreign Affairs. 1989. Vol. 68., No.1. P. 66-81.
- 4) Kissinger H.A., Vance C.R. Bipartisan Objectives for American Foreign Policy // Foreign Affairs. 1988. Vol. 66, No. 5. P. 899-921.
- 5) Mandelbaum M., Talbott S. Reykjavik and Beyond // Foreign Affairs. 1986. Vol. 65, No. 2. P. 215-235.
- 6) Maynes C.W. Lost Opportunities // Foreign Affairs. 1986. Vol. 64, No. 3. P. 413-434.
- 7) Montbrial T. The European Dimension // Foreign Affairs. 1986. Vol. 64, No. 3. P. 499-514.
- 8) Nixon R.M. American Foreign Policy: The Bush Agenda // Foreign Affairs. 1989. Vol. 68, No. 1. P. 199-219.
- 9) Record J., Rivkin D.B. Jr. Defending Post-INF Europe // Foreign Affairs. 1988. Vol. 66., No. 4. P. 735-754.
- 10) Schlesinger J.R. Reykjavik and Revelations: A Turn of the Tide? // Foreign Affairs. 1987. Vol. 65, No. 3. P. 426-446.

- 11) Shulman M.D. The Superpowers: Dance of the Dinosaurs // Foreign Affairs. 1988. Vol. 66, No. 3. P. 494-515.
- 12) Shultz G.P. New Realities and New Ways of Thinking // Foreign Affairs. 1985. Vol. 63., No. 4. P. 705-721.
- 13) Talbott S. Why START stopped // Foreign Affairs. 1988. Vol. 67., No.1. P. 49-69.
- 14) Weinberger C.W. Arms Reductions and Deterrence // Foreign Affairs. 1988. Vol. 66, No. 4. P. 700-719.