

**К вопросу о противниках реформы управления экономикой 1957 г. в высшем партийном руководстве**

**Научный руководитель – Ляшенко Валерий Георгиевич**

*Герасько Валентин Александрович*

*Студент (бакалавр)*

Донецкий национальный университет, Исторический факультет, Кафедра истории славян, Донецк, Россия

*E-mail: kukushkinvalentin@gmail.com*

Реформа Н.С. Хрущёва по созданию совнархозов взамен отраслевых министерств являлась крупным преобразованием, носившим коренной для советской экономики характер. Неудивительно, что её концепция и воплощение в жизнь вызвали достаточно противоречивую реакцию среди влиятельных деятелей партии.

В 1956 г. зампред Совета Министров СССР И.Ф. Тевосян выступил против дальнейшей реорганизации и ликвидации министерств, послав Хрущёву критическую записку [1, с. 249]. Однако в скором времени Тевосян был снят с должности и отправлен послом в Японию [Там же]. В апреле 1956 г. умеренное недовольство реорганизацией министерств выражали К.Е. Ворошилов, В.М. Молотов, Г.М. Маленков, Л.М. Каганович, сторонник Хрущёва А.И. Кириченко и др., но никто из них не решался что-либо противопоставить реформистским тенденциям [5, с. 125-126].

Основным противником реформы нередко называется В.М. Молотов. На заседании 28 января 1957 г., при обсуждении проекта совнархозов, он «выражал сомнения», предлагая дорабатывать проект [5, с. 221]. Сопrotивление оказал и К.Е. Ворошилов, призывая «не торопиться» и напоминая о единстве государства, которое не следует дробить [5, с. 222]. М.Г. Первухин назвал себя «сторонником крупных министерств», так как они давали преимущества концентрации, централизации, специализации [5, с. 221]. На заседании специальной комиссии «коренной ломкой» окрестил проект Н.А. Косыгин, настаивая на единстве снабжения и планирования [5, с. 226]. Но на Пленуме в феврале 1957 г., посвящённом этому вопросу, члены Президиума не решились открыто выступить против проекта [1, с. 252], поэтому он перешёл на стадию доработки и внедрения.

На заседании 22 марта 1957 г. выступавшие до этого как сторонники централизации Л.М. Каганович, М.Г. Первухин, Г.М. Маленков, К.Е. Ворошилов и др. в основном согласились с некоторыми обновлёнными положениями, хотя и пытались добиться сохранения централизации путём двойного подчинения совнархозов, наличия сильного Госплана, комитетов и ВСНХ [5, с. 236-238]. Молотов указывал на недоработанность проекта, задавал дополнительные вопросы, но, в целом, признал, что «основа правильная» [5, с. 238]. Вероятно, непоследовательность его слов была связана с давлением других членов Президиума (в рамках «демократического централизма») и тем, что в своей позиции (по отправке проекта на дальнейшую доработку) он остался, по существу, в одиночестве.

С опозданием Молотов всё же решился выразить открытое несогласие, подав 24 марта записку с замечаниями к тезисам проекта, называя их односторонними и недоработанными [5, с. 244]. По этой причине он был резко раскритикован сначала самим Хрущёвым в его записке от 26 марта [6, с. 579] за непоследовательность, пренебрежение итогами заседания Президиума и желание «под видом комитетов сохранить отраслевые министерства» [6, с. 581]. Затем Молотов был раскритикован и осуждён всеми остальными членами Президиума [5, с. 243-246]. Итогом таковой расстановки сил в Президиуме ЦК стало поражение

противников реформы и её полное внедрение в экономику СССР. Недовольство отдельных членов Президиума получило организованный характер лишь к июню 1957 г., когда «Антипартийная группа» выступила против Хрущёва не только в экономической, но и в политической плоскости.

В своих воспоминаниях партийные деятели выражали более открытое или переосмысленное мнение. Так, Молотов утверждал, что «был против совнархозов» [7, с. 182]; Каганович сетовал, что «были ликвидированы почти все хозяйственные министерства», хотя и признавал, что «идея совнархозов могла бы принести пользу при сохранении министерств» [3, с. 511-512]. Он же указывал на существовавшую альтернативу создания ВСНХ, которую Хрущёв поначалу отверг, а потом все же был вынужден реализовать [3, с. 512]. Скептически характеризовал идею реформы в мемуарах председатель Госплана Н.А. Байбаков, предупреждавший Хрущёва о «развале хозяйства» и «разбалансировке экономики» в случае поспешной ликвидации министерств [2, с. 131]. Сам Байбаков при этом был одним из сторонников восстановления вместе с совнархозами ВСНХ [2, с. 132].

Таким образом, можно согласиться с исследователем реформы управления 1957 г. В.И. Мерцаловым, что консервативная часть руководства не смогла противопоставить проекту Н.С. Хрущёва зрелую альтернативу [4, с. 78]. Однако вместе с тем следует отметить, что в понимании консервативно настроенных деятелей партии альтернативой являлось сохранение сущности прежней системы - отраслевых министерств. Исправление же бюрократических и ведомственных недостатков виделось ими скорее в модернизации, либо более удачной реорганизации министерств, а не в их упразднении. Несмотря на все объективные причины и предпосылки для реформы управления 1957 г., произведённая ею децентрализация экономики не была детерминирована изначально. Поэтому поражение противников реформы Хрущёва заключалось не столько в их идейной бедности (хотя и следует отметить недостаток научно-теоретического понимания), сколько в сложившейся конкретно-исторической ситуации политической разобщённости в рядах Президиума ЦК КПСС. Примеры И.Ф. Тевосяна и В.М. Молотова, зашедших в своей критике дальше прочих, показывают, что индивидуальная критика нивелировалась и быстро сходила на нет. В этом можно видеть один из факторов нерешительности членов Президиума, отсутствия среди них более радикально настроенных критиков.

### Источники и литература

- 1) Аксютин Ю.В. Хрущёвская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953-1964 гг. 2-е изд. испр. и доп., М.: РОССПЭН, 2010. - 622 с.
- 2) Байбаков Н.К. Собрание сочинений в 10 томах. Том 5. От Сталина до Ельцина. М.: Международный фонд «Фонд инноваций имени Н.К. Байбакова», 2011. - 352 с.
- 3) Каганович Л.М. Памятные записки. - М.: Вагриус, 1996. - 626 с.
- 4) Мерцалов В.И. Реформа хозяйственного управления 1957-1965 гг.: предпосылки, ход, итоги (на материалах Восточной Сибири). Иркутск: Изд-во ИГЭА, 2000. - 266 с.
- 5) Президиум ЦК КПСС. 1954—1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления / Т. 1. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы / Гл. ред. А.А. Фурсенко.- М.: РОССПЭН, 2003. - 1344 с.
- 6) Хрущёв Н.С. Два цвета времени. Документы из личного фонда Н.С. Хрущёва в 2-х томах / Том 1, гл. ред. Н.Г. Томилина, М.: МФД, 2009, - 656 с.
- 7) Чуев Ф.И. Сто сорок бесед с Молотовым. - М.: Терра, 1991. - 315 с.