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Важнейшей теоретико-методологической наработкой Шофмана А. С. является концепция конгломератного государства. Однако ни сам казанский историк, ни исследователи его научного творчества не изучали соотношение центр – периферия в рамках конгломератных образований. Данная статья является попыткой восполнить образовавшийся пробел в историографии. Отметим, что в работе используются раннее не вводившиеся в научный оборот архивные материалы.

Одним из способов выстраивания отношений центр-периферия в рамках конгломерата является экономическое подчинение. Зависимость окраин от центра выражалась в согласии местного населения платить налоги (натуральном и денежном эквиваленте), а также поставлять воинов – налог кровью. Собирать подати должны наместники или присланные из центра чиновники. Из этого мы видим, что связь центра государства с ее частями носит экономический характер.

Завоевательные походы и вербовка в армию иноземцев также были способами включения периферии в политику центра. Это помогало поддерживать центральное влияние, укрепляло экономическое положение периферий, но не было достаточным для удержания конгломератного государства от распада.

Обустройство дорог и образование искусственных административно-территориальных единиц, таких как сатрапии, были важными инструментами в поддержании связи и единства в Персидской империи. Они способствовали экономическим связям, оперативной коммуникации, сбору налогов, обеспечению безопасности и централизации власти. Вместе с тем, наличие искусственного административно-территориального деления рассматривается [2, 52] как основание для проведения границы между «империей» и «периферией». Сам же Шофман А. С. четкого разграничения понятий не проводит.

Стремясь создать мощную империю, Александр тесно взаимодействовал с покоренными народами Востока, устанавливая с ними разнообразные отношения – от вассальной зависимости и налогообложения до союзов и сотрудничества в военных кампаниях. Кроме того, необходимо подчеркнуть важность политики в отношении греко-македонского населения. Он стремился создать прочные связи между центром его империи и периферийными регионами, что способствовало социальной интеграции и укреплению государственной структуры. Итак, выстраивание отношений центр-периферия в эпоху Александра Македонского было непростой задачей, которая включала разнообразные направления – от дипломатической и военной политики до культурного и социального развития. Параллельно с этим Александр через основание новых городов создавал опорные точки, благодаря которым центральная администрация рождающейся державы могла их использовать как административные и культурные центры

Понимание «центра» и «периферии» выходит за рамки только политических отношений и включает в себя экономический и социальный аспект. В трудах Шофмана А. С. имеются намеки на проблему взаимоотношений между центром и периферией в рамках конгломератного государства, однако, данная проблема затрагивается по мере необходимости. Также казанский историк упустил ряд важнейших положений, например, связь межрегионального разделения труда и образование конгломератного государства. Так же автор не разграничивает, основываясь на взаимоотношениях между центром и периферией, понятия «конгломератное государство» и «империя». Поскольку Шофман А. С. использует два этих термина, хотя и обладающих своей спецификой, как синонимы, при рассмотрении проблемы центр-периферия мы также не делали разграничения. Хотя такое различие в выстраивании связей периферии с центром в рамках империи и конгломерата мы находим у Дьяконова И. М. Сами же механизмы регулирования отношений центральной власти с периферией носили разнообразный характер: установление института наместничества, управление торговыми путями, переселение населения покоренных территорий, удержаний окраин военной силой и вовлечение последних в военные предприятия, обеспечение лояльности населения за счет подкупа одной из борющихся политических сторон, строительство дорог, искусственное административно-территориальное деление.
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