

Головные уборы в Лицевом летописном своде: опыт создания и анализа базы данных миниатюр

Научный руководитель – Володин Андрей Юрьевич

Пономаренко Елизавета Вячеславовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Москва, Россия

E-mail: elizazaa@mail.ru

В работе исследуется художественный язык миниатюр Лицевого летописного свода XVI века на примере такого художественного элемента как головные уборы. Многотомный рукописный Свод был создан в единственном экземпляре для царя Ивана Грозного. Он не имеет аналогов в мировой культуре. ЛЛС — это крупнейший памятник древнерусского искусства, который включает в себя более 16 тыс. миниатюр, которые ценны тем, что в них запечатлён целый ряд реалий, дополняющий текст (архитектура, одежда, быт, вооружение и т.д.). На данный момент исследований по художественному языку иллюстраций Свода крайне мало для такого монументального источника, поэтому важно изучать изобразительные элементы, в особенности, при помощи современных методов и технологий.

Существует несколько исследований визуального языка миниатюр Лицевого летописного свода. Можно указать монографии «Древнерусские миниатюры» А.В. Арциховского, «Лицевой свод в контексте отечественного летописания XVI века» В.В. Морозова, «Художественные особенности Лицевого летописного свода Ивана Грозного: путеводитель» И. Б. Вишни и статью Нэнси Колламн “The Cap of Monomakh”.

Головные уборы избраны в качестве объекта изучения неслучайно, потому что они являлись главным показателем социального статуса изображенных людей. Предпринята первая попытка создать классификацию встречающихся в Царственной книге головных уборов в 1533-1538 гг.

Классификация была получена путем систематического описания миниатюр с помощью технологии реляционной базы данных. В результате описания 186 выявленных миниатюр была получена следующая классификация головных уборов:

- 1) Головные уборы князей, бояр и воевод;
- 2) Головные уборы Великих князей, королей, ханов, царей и магистров;
- 3) Головные уборы священнослужителей;
- 4) Женские головные уборы;
- 5) Головные уборы воинов, крестьян, ремесленников, строителей и простых людей.
- 6) Головные уборы, которые сложно атрибутировать к какому-либо человеку.
- 7) Отсутствие головного убора у человека (как существенный признак).

Полученная классификация позволяет сделать следующие выводы. Головные уборы князей могут изменяться от миниатюры к миниатюре. Обычно это происходит в том случае, когда они играют роль воевод в боевых действиях. У всех князей на изображении будут преимущественно одинаковые головные уборы, и только в редких случаях можно обнаружить уникальные уборы и различить их. Если изображены несколько князей, то без текста летописи будет сложно их идентифицировать в силу типичности изображения.

Изображения головных уборов бояр и воевод одинаковые.

Головные уборы заграничных правителей можно разделить условно по направлениям. У всех «западных» королей или магистров (шведы, ливонцы, ВКЛ и т.д.) всегда уникальные головные уборы. У казанских и крымских ханов такой же головной убор, как и у царя Ивана Грозного – пятилучевый золотой венец.

На миниатюрах изображены только три вида женских головных уборов. Первый, – такой же как у Ивана IV, пятилучевый золотой венец. Вторым является платок – самый распространенный головной убор у русских женщин. Любопытно, что у женского окружения татарских ханш изображается отличный от русских головной убор. Они носят шапку поверх платка – и это третий вариант.

Головные уборы монахов преимущественно выглядят как платки, которые очень похожи внешне на апостольники. Не выявлено изображений «типичных» монашеских головных уборов таких как скуфья, клобук или куколь. Из выделяющихся головных уборов можно назвать только митру, которая изображена на митрополите, на игуменах и на архиереях.

Послы обычно изображены без головных уборов, так как в дипломатических ритуалах XVI века было принято снимать головной убор при государях.

Головные уборы солдат невозможно отличить друг от друга. Например, солдаты как литовские, так и московские изображены одинаково. Только головные уборы воевод могут различаться.

Головные уборы не надеты в том случае, если а) это дипломатический ритуал; б) у строителей крепостей не всегда есть головные уборы; в) на похоронах; г) в случаях наказания или пыток у людей, которых пытаются, нет головных уборов.

Головные уборы позволяют показать разнообразие социальных слоев персонажей миниатюр. Благодаря идентификации головных уборов, можно сделать выводы о том, какую роль играли люди для летописания и, в особенности, для Ивана Грозного. Представленная полная классификация доказывает, что головные уборы широко и разнообразно (более 20 различных видов) представлены в художественном языке миниатюр Лицевого летописного свода.

Источники и литература

- 1) Лицевой летописный свод Ивана Грозного XVI века. Кн.19:1528-1541. М.: Актон, 2006-2013 г. URL: <https://runivers.ru/lib/book6958/481461/> (Дата обращения: 23.02.2024)
- 2) Арциховский А. В. Древнерусские миниатюры как исторический источник. М., Изд. МГУ, 1944.
- 3) Вишня И.Б. Художественные особенности Лицевого летописного свода Ивана Грозного. Путеводитель М. : АКТЕОН, 2011.
- 4) Жабрева А. Э. Русский мужской костюм в миниатюрах Остермановских томов Лицевого летописного свода. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 15: Искусствоведение. Научно-теоретический журнал: Выпуск 1 / Март 2014. СБб., 2014. С. 196-210.
- 5) Морозов В.В. Лицевой свод в контексте отечественного летописания XVI века. — М.: Интрик, 2005.
- 6) Хорошкевич А. Л. Русское государство в системе международных отношений конца XV - начала XVI в. М.: Наука, 1980

- 7) Чернецов А. В. Чингизиды на миниатюрах Лицевого летописного свода Ивана Грозного // Поволжская археология. Поволжская археология. : N. 2 (24) /2018. - Казань, 2018. С. 223.
- 8) Nancy Shields Kollamn. The Cap of Monomakh // Picturing Russia. Explorations in visual culture. New Haven, London: Yale University press., 2008. P. 38-42.