

Типология помещений городских усадеб Танаиса II-III вв. н.э.

Научный руководитель – Егорова Татьяна Валерьевна

Прокофьев Иван Алексеевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра археологии, Москва, Россия

E-mail: ivanteev98@inbox.ru

Жилые усадьбы Танаиса II – III вв. н.э. имели неправильную в плане форму и представляли собой группу помещений, концентрирующихся вокруг мощеного двора – центральной части усадебной планировки.

Усадебные постройки в Танаисе в плане обладали близкой к правильной четырехугольной формой и, за исключением помещений, пристроенных к оборонительной стене, имели от трех до четырех капитальных стен, сложенных в технике трехслойной однорядной постелистой иррегулярной каменной кладки на два лица. Иногда средний, бутовый слой в стенах практически отсутствовал, так что часть кладок можно интерпретировать как двухслойные. В подвальной части кладка имела лишь одно лицо – внутрь подвала. Пространство между лицевой частью стены и материковой скалой иногда также забутовывалось камнем.

Полезная (внутренняя) площадь помещений варьировалась от 10 до 40 м².

Авторы данного доклада относят к усадебным помещениям практически всю исследованную к сегодняшнему дню застройку Танаиса внутри оборонительных стен основного городского четырехугольника, датирующуюся периодом II – III вв. н.э. Исключение составляет только постройка 6 на раскопе XIX, которая до сер. II в. н.э. представляла собой большую водосборную цистерну, являющуюся одним из крупнейших общественных источников воды для жителей Танаиса [5]. Дело в том, что незначительная часть анализируемых в докладе помещений в прошлом интерпретировалась исследователями как общественные здания [1, 2, 3, 8], однако их последующее доследование не дало бесспорных подтверждений подобным интерпретациям.

Стоит также отметить, что к числу помещений исследователи иногда относили крытые навесом (или продолжающимся за пределами постройки скатом крыши) небольшие – площадью до 5 м² – части мощеного двора, на которых располагалась печь или пифос [4]. Как «помещения» они определялись по наличию закрепленной за этими участками двора функции, однако с точки зрения их конструктивного устройства они скорее относятся к пространству двора, нежели к отдельным помещениям, и поэтому в докладе учитываться не будут.

Почти все городские усадьбы II – III вв. в Танаисе были безордерными. Отдельные находки ордерных деталей встречались, но ни одна из них не была обнаружена *in situ* – все детали были зафиксированы во вторичном использовании. Лишь одну усадьбу на основе обнаруженного здесь каменного стилобата, который, вероятно, служил основой для деревянных колонн, исследователь античной архитектуры Северного Причерноморья С.Д. Крыжицкий интерпретировал как относящуюся к малоазийскому ордеру [7].

По своим объемно-планировочным параметрам усадебные помещения отличались друг от друга этажностью и наличием подвала, а также отношением уровня пола первого этажа к уровню поверхности дворового или уличного покрытия.

Исходя из этого, все усадебные помещения можно отнести к 4 различным типам: а) одноэтажному с одним (и реже с двумя) подвалом (73 помещения); б) одноэтажному без

подвала (32 помещения); в) полуподвальному (15 помещений); г) двухэтажному с подвалом (2 помещения).

В процессе дальнейшего исследования памятника пропорции помещений разных типов в их общем количестве будут меняться, но уже сейчас выборка достаточна репрезентативна, чтобы сделать ряд промежуточных выводов.

В городе преобладают наземные одноэтажные здания с подвалом. Это обусловлено геологическими особенностями местного рельефа — материковая скала, которую местные жители использовали в качестве строительного материала, залегает на памятнике в непосредственной близости от поверхности земли [6]. Образовавшиеся в результате выборки камня ямы и расщелины расширились и обустроивались впоследствии в подвалы.

В условиях ограниченного оборонительными стенами городского пространства двух- или трехуровневая система организации площади помещений предстает гораздо более оптимальной, нежели строительство одноуровневого помещения типа «б» или «в».

Строительство помещения типа «б» было не таким рациональным с точки зрения использования городского пространства, но являлось, очевидно, наименее затратным из четырех вариантов.

Помещения типа «в», заглубленные в землю на 0,5-0,7 м, сооружались преимущественно тогда, когда подобной конфигурации требовало функциональное предназначение помещений. В частности, в 7 помещениях данного типа обнаружены каменные угловые постаменты под установку каменной зернотерки для помола зерна и печи для приготовления из полученной муки еды. Из соображений безопасности жители города избегали размещения тяжелых каменных конструкций на деревянных полах первого этажа и расположения производственных печей в замкнутом подвале. Остальные 4 известных хозяйственных комплекса схожего назначения располагались в помещениях типа «б».

Непопулярность помещений типа «г» объясняется инженерной сложностью подобного строительства. Оба известных двухэтажных здания стоят друг напротив друга и фланкируют переулок 4, соединяющий южные и северные городские ворота и фактически являющийся *cardo maximus* Танаиса.

Какой-либо корреляции между внутренней площадью помещения и наличием подвала выявлено не было.

Предлагаемая типология не учитывает функциональное назначение зданий, концентрируясь лишь на их объемно-планировочных параметрах. Однако даже в таком виде она позволяет произвести первичный статистический учет исследованных помещений Танаиса и сделать определенные обобщения, касающиеся домостроительной традиции города.

Источники и литература

- 1) Арсеньева Т.М. Раскопки Танаиса в 1977-1980 гг. // КСИА АН СССР. Вып. 174. М., 1983. С. 100-108.
- 2) Арсеньева Т.М. Отчет Нижне-Донской экспедиции, раскопки Танаиса в 1993 г. (Ростовская область) // Архив ИА РАН. Ф-1. Р-1. № 18109.
- 3) Арсеньева Т.М., Шелов Д.Б. Раскопки юго-западного участка Танаиса (1964-1972 гг.) // Археологические памятники Нижнего Подонья. I. М., 1974. С. 123-210.
- 4) Арсеньева Т.М., Науменко С.А. Усадьбы Танаиса. М., 1992. 231 с.
- 5) Ильяшенко С.М., Егорова Т.В. Предварительные итоги исследований в юго-восточной части цитадели Танаиса в 2015-2018 гг. // Древности Боспора. Т. 25. М., 2020. С. 185-207.
- 6) Казакова Л.М. Строительные ресурсы Танаиса // Историческая география Дона и Северного Кавказа. Ростов-на-Дону, 1992. С. 37-45.

- 7) Крыжицкий С.Д. Жилые дома античных городов Северного Причерноморья. Киев, 1982. 163 с.
- 8) Шелов Д.Б. Танаис и Нижний Дон в первые века н.э. М., 1972. 350 с.

Иллюстрации

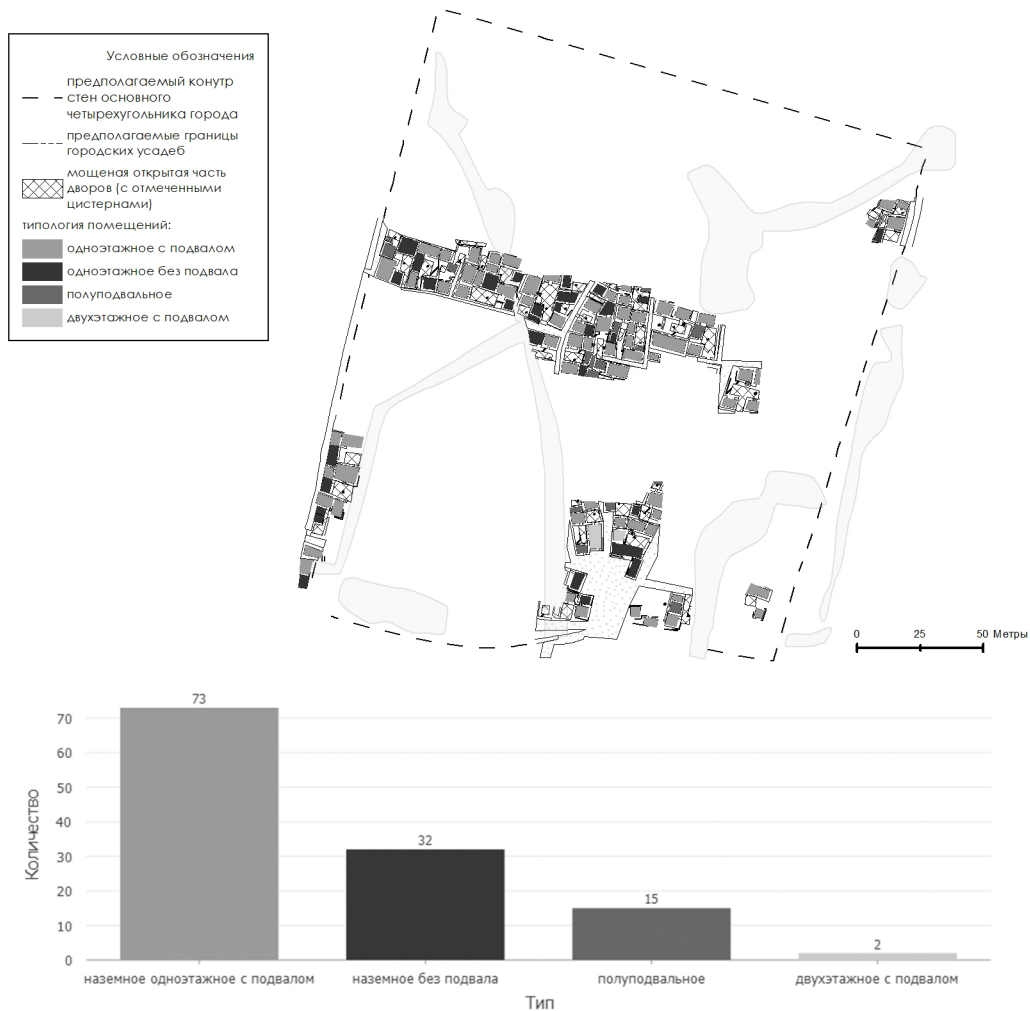


Рис. : Распределение по памятнику усадебных помещений Танаиса II-III вв. различных типов