

Метод А. Варбурга через призму философии искусства Д. Агамбена

Научный руководитель – Ванеян Степан Сергеевич

*Пашенцев Иван Дмитриевич*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра всеобщей истории искусства, Москва, Россия

*E-mail: pashentsev\_i@mail.ru*

Иконологический метод Аби Варбурга, сформулированный на рубеже XX столетий, по-прежнему остается востребованным и актуальным. Не обошел его внимание и наш современник, философ Джорджо Агамбен (род. в 1942 году). В данном докладе будет рассмотрено восприятие Агамбеном воззрений Варбурга на искусство. Стажировка 33-летнего итальянского философа в Институте Варбурга [Durantaye de la, 2009. P.85] произвела на него неизгладимое впечатление. Несмотря на то, что, Варбург занимает далеко не первое место среди упоминаемых в трудах Агамбена философов и историков искусства [Murphy, 2011. P.199], по сравнению, например, с Хайдеггером и Беньямином, однако же основоположник иконологии отчетливо в них присутствует. Так же как и «гамбургский философ», итальянский исследователь-эстетик полагает, что «культура представляет собой процесс *Nachleben*, его перенос, рецепцию и поляризацию» [n9. P.93]. Не менее актуальным для философа стало понятие «*Pathosformel*», позволяющее сопоставлять различные изображения из отдаленных друг от друга периодов, чем потом и пользовался Д. Агамбен, определяя их как «кристаллы исторической памяти» [n 6.P.56]. Главной же его заслугой перед гуманитарной наукой (как целостным феноменом) Агамбен видит жесткий отказ от формального анализа и от «эстетизации истории искусства» [n 9. P.89,90]. Более того, итальянский ученый дает весьма высокую оценку междисциплинарным изысканиям Варбурга, именуя его дисциплину «*project of a general science of the human*» [n 9. P.89,90]. На подобной методологической основе Агамбен и строит исследование различных феноменов культуры в «Станцах», посвятив изучение любовной лирики XIII века А. Варбургу и Р. Клейну [n8.P.62,102]. В другом труде – «Нимфы», созданном уже в начале XXI века, наблюдается не только следование прославленной «нимфе», воплощении проскальзывающей «жизни в движении» («*bewegtes leben*»), но и несколько иное ее толкование. Нимфа, по Варбургу, - есть символ, схожий по принципу с неврологической «энграммой» Симона [Huffer, 2016.P.115], с напряженной «динамограммой»; полярность «тела символа» способна противостоять шизофрении, захватившей все человечество [Gombrich, Saxl, 1970.P.248-249]. Таким образом, «мигрирующий образ» способен лечить страдающую душу наблюдателя, ученого, любого человека и сам получить жизнь [n 6.]. Д. Агамбен, разбирая миф о Пигмалионе и Галатее, делает поле взаимодействия зрителя и структуры *Nachleben* более когнитивным, не без темы их физического слияния («Для Агамбена “нимфы... живы”, но только в их репродуктивном союзе с логотричным субъектом, чей разум порождает душу, которой ей недостает. Ее стерильная

“жизнь” - это не огонь безумия или страсти, а пустое вместилище *translatio studii* - синтезирующего мышления») [Huffer, 2016.P.115]. Другое расхождение заключается в том, что атлас «Мнемозины» воспринимается современным философом как планшеты с жестами [С.60]; так отрицается присутствие символов, «неразрывно связанных» [Торопыгина,2015. С.14.] с автором атласа. Итальянский собеседник Варбурга высказывает спорную точку зрения, что в искусстве выражают себя именно жесты («Даже «Джоконду», даже "Las Meninas" можно рассматривать . . . как фрагменты жеста» [С.62]), в XIX веке утраченные западной культурой [Murray, 2010. P.110] и вновь обретенные в искусстве кинематографа и ставшие его основой [С.61]. На самом деле, тематика утраты, тенденции к сугубому «нигилизму» - отличительные черты философии Агамбена. Если для А. Варбурга образы искусства, отраженные в произведениях искусства, являются долгоживущими, древними структурами [П.102], то в свете агамбеновских размышлений провозглашается «самоуничтожение искусства», крушения изначальной структуры произведения культуры в связи с утратой «пойесиса», термина «Никомаховой этики» Аристотеля [С.137; Mils,2008. P.42]. Безусловно, данные расхождения связаны с темпоральным фактором: время отца иконологии еще признавало «дарвинистские убеждения в эволюционно-биологическом характере исторических процессов» [Ванеян, 2012. С.127]; вера Агамбена в то, что произошел непоправимый разрыв между нынешней сутью искусства и его изначального устройства, и что место искусства потеряно. . . [С.20] подводя итоги, можно сказать, что Д. Агамбен заимствует понятийный аппарат А. Варбурга, активно его используя в своих исследованиях по культуре; однако общее отношение к судьбе и сущности искусства, определяется обоими по-разному, также, как и структура образа и его взаимодействия со своим зрителем. Удивительно точно подметил А. Негри, назвав Агамбена «критическим онтологом Варбурга»... [Durantaye de la, 2009. P.92]

[ftn19] <p></p>

[ftn21] <p></p>

### Источники и литература

- 1) Агамбен Д. Заметки о жесте // Средства без цели. Заметки о политике. - М.: Гилея, 2015. С.55-66.
- 2) Агамбен Д. Творение и анархия: произведение в эпоху капиталистической религии. М.: Гилея, 2021.
- 3) Агамбен, Д. Человек без содержания / Джорджо Агамбен; пер. с итал. С. Ермакова. — М.: Новое литературное обозрение, 2018.
- 4) Ванеян С. С. Аби Варбург глазами Эрнста Гомбриха: опыт символизма и комментария // Вестник ПСТГУ. Серия 5: Вопросы истории и теории христианского искусства. 2012. № 3 (9). С. 127-147. С.127.
- 5) Торопыгина М. Ю. Иконология. Начало. Проблема символа у Аби Варбурга и в иконологии его круга. — М.: Прогресс-Традиция, 2015.
- 6) Agamben D. Nymphae // Aut aut, № 14, 2004. P. 53–67.
- 7) Agamben D. Postilla // Potentialities: Collected Essays in Philosophy. Ed., trans., intro. Daniel Heller-Roazen. Stanford, CA: Stanford University Press, 1999. P.101-103.
- 8) Agamben G. Stanzas: Word and Phantasm in Western Culture. Trans. Ronald L. Martinez. Minneapolis: Minnesota University Press, 1992.

- 9) Agamben D. Warburg and nameless science//Potentialities: Collected Essays in Philosophy. Ed., trans., intro. Daniel Heller-Roazen. Stanford, CA: Stanford University Press, 1999. P.89-103.
- 10) Durantaye L. de la. Giorgio Agamben: a critical introduction. Stanford: Stanford UP, 2009
- 11) Gombrich E., Saxl F. Aby Warburg: an intellectual biography. — L.: The Warburg Institute, 1970.
- 12) Huffer L. The nymphs shoot back: Agamben and the feel of agon // Politics, Theory, and Film: Critical Encounters with Lars von Trier: Bonnie Honig and Lori J. Marso (eds.) Oxford University Press, Oxford, 2016. P. 97-130
- 13) Mills C. The philosophy of Agamben. Montréal: McGill-Queen's UP, 2008.
- 14) Murray A. Giorgio Agamben. London; New York: Routledge, 2010.
- 15) Murray A. Warburg, A. //Murray A. and Whyte J. The Agamben Dictionary. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2011. P.199 -200.