

Секция «Историческая политология, история общественных движений и политических партий»

**«Новый курс»: статья Льва Троцкого и реакция на неё в Московской организации РКП(б)**

**Научный руководитель – Гусев Алексей Викторович**

*Панферов Валентин Павлович*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра истории общественных движений и политических партий, Москва, Россия

*E-mail: com-cap@rambler.ru*

11 декабря 1923 г., в период ожесточенной дискуссии по вопросам партийного строительства в РКП(б), между «Тройкой» И. Сталина, Г. Зиновьева, Л. Каменева и их сторонниками и представителями «Левой оппозиции» во главе с Е. Преображенским и Т. Сапроновым в газете «Правда» была опубликована статья «вдохновителя оппозиции», Л. Троцкого, под названием «Новый курс». И хотя она была не первой оппозиционной публикацией в партийной прессе, именно её можно назвать первым крупным выступлением оппозиции на страницах партийной печати.

Фактически она стала ответом на резолюцию «О партстроительстве», единогласно принятую Политбюро ЦК и ЦКК РКП(б) 5 декабря и опубликованную в газете «Правда» 7 декабря 1923 г. [9] В статье были подняты вопросы влияния партийных аппаратчиков на ход дискуссии, необходимости их переизбрания в случае их сопротивления демократизации партийной жизни и того, что несогласие с внутрипартийными порядками не должно становится основанием для обвинений во фракционности. Отдельно Л. Троцкий обратился к проблеме поколений внутри РКП(б), назвав молодежь «барометром партии» [6].

Описывая события вокруг публикации «Нового курса», историография в основном затрагивала происходившие прения среди членов высшего руководства РКП(б), практически не касаясь восприятия статьи рядовыми членами партии [1]. Особое значение имело влияние этой публикации на членов Московской организации, контроль над которой имел решающее значение. О влиянии «Нового курса» на ход дискуссии в Москве можно судить прежде всего по текстам резолюций, принятых на собраниях партийных ячеек, часть из которых была опубликована в газетах «Правда» и «Рабочая Москва» [8].

Следует также отметить, что несмотря на то, что официально дискуссия была открыта статьёй Г. Зиновьева «Новые задачи партии» от 7 ноября 1923 г. [5], основная масса резолюций по вопросам дискуссии попала на страницы газет лишь после публикации «Нового курса». О реакции коммунистов той или иной ячейки на статью можно судить по тому, как в тексте принятой на собрании резолюции затрагивались поднятые в статье Л. Троцкого темы фракционности и «обновления партийного аппарата». Оппозиционные резолюции указывали на безусловную необходимость «обновления аппарата» и на недопустимость обвинений сторонников оппозиции во фракционности. Тексты резолюций «в пользу ЦК», в свою очередь, в основном или не упоминали тему «обновления аппарата», или критиковали призывы к этому. Тему фракционности резолюции «в пользу ЦК» раскрывали следующим образом: никакие призывы к демократизации не могут служить оправданием для легализации фракций и группировок, запрещенных решением X съезда РКП(б).

Наиболее ярко содержание статьи Л. Троцкого отразилось в текстах опубликованных резолюций из вузовских (наиболее «молодежных») и военных ячеек. Так в номере «Рабочей Москвы» от 21 декабря 1923 г. было опубликовано сразу несколько резолюций,

содержащих формулировки в духе «Нового курса»: ячеек Высших юридических курсов и Московской горной академии. Первая указывала на необходимость переизбрания секретарей, сопротивлявшихся демократизации внутрипартийного режима, а вторая требовала отмены нормы об утверждении секретарей ячеек вышестоящими органами. [10]. Резолюция ячейки Военной Академии от 20 декабря 1923 г. указывала на недопустимость обвинения участников дискуссии во фракционности, так как дискуссия есть не борьба разных идеологий, а спор внутри «рабочих секторов нашей партии» [7].

Резолюции, часто принимаемые в рабочих ячейках, члены которых были более лояльны ЦК [4], а также сильнее подвержены давлению начальства из-за опасений быть уволенными [11]. Так ячейка Семеновской фабрики, признавая необходимость отмены «назначенчества» и «освежения» аппарата, одновременно заявляя о «нетерпимости» фракций и группировок. Более критично в этом вопросе высказалась резолюция ячейки типографии «Искра Революции», указывавшая, что свобода демократии не должна становиться поводом для «неделовой критики или ослабления единства партии» – все эти формулировки использовались и ранее, и впоследствии для осуждения сторонников «Левой оппозиции» со стороны руководящих органов партии [10]. Ещё более радикально высказалась резолюция ячейки Павловского отдела артиллерийского склада, в тексте которой было заявлено, что дискуссия приняла «явно вредный характер» и её нужно ограничить обсуждением лишь практических вопросов, а призывы к «разгрому» партийного аппарата есть приёмы фракционной борьбы [7].

Впоследствии Л. Троцкий был раскритикован сторонниками «Тройки» за публикацию «Нового курса». Так, выступая на XI Московской губернской партконференции, Л. Камнев большую часть своего доклада посвятил критике «Нового курса», обвинив Л. Троцкого в противопоставлении партии и партийного аппарата, в стравливании партийных поколений и потворстве фракционности [2]. Во многом эта критика повторилась и в докладе И. Сталина на XIII Всесоюзной партконференции [3].

Таким образом, публикация «Нового курса» оказала существенное влияние на ход дискуссии тем, что дальнейшая полемика шла вокруг сформулированных в статье Л. Троцким проблем. Наибольшее одобрение «Новый курс» у молодежи. Именно молодежь, особенно в вузах и воинских частях, оказалась в наибольшей степени открыта к призывам Л. Троцкого. Наибольшее отторжение же статья вызвала в более консервативной рабочей среде, сильное влияние на настроения в которой оказывали лояльные ЦК секретари.

### Источники и литература

- 1) Дойчер И. Троцкий. Безоружный пророк. М., 2006.
- 2) Доклад тов. Каменева // Рабочая Москва. 1924. No. 9 (573). С. 2-3.
- 3) Доклад т. Сталина // Рабочая Москва. 1924. No. 16 (580). С. 3.
- 4) Жизнь Р.К.П. // Рабочая Москва. 1923. No. 279 (551). С. 5.
- 5) Зиновьев Г. Новые задачи партии // Правда. 1923. No. 253. С. 2.
- 6) Троцкий Л. Новый курс // Правда. 1923. No. 281. С. 4.
- 7) РГАСПИ Ф. 17. Оп. 171. Д. 27.
- 8) Резник А. Троцкий и товарищи. Левая оппозиция и политическая культура РКП(б) 1923-1924. СПб., 2018.
- 9) Резолюция ЦК и ЦКК о партстроительстве // Правда. 1923. No. 278. С. 5.
- 10) Ячейки Москвы о партстроительстве // Рабочая Москва. 1923. No. 287 (559). С. 5.
- 11) Goussev A. Naissance de l'opposition de gauche // Cahiers Leon Trotsky. 1994. No. 54. P. 5-39.