

Сравнительный анализ внешней политики США при администрациях Д. Байдена и Б. Обамы

Научный руководитель – Евсеенко Андрей Сергеевич

Канидъев Арсений Дмитриевич

Студент (бакалавр)

Государственный академический университет гуманитарных наук, Москва, Россия

E-mail: theiskran.report@yandex.ru

В 2021 г. в США стал популярен тезис, что президентство Джо Байдена является логическим продолжением внешнеполитических практик и подходов администрации Барака Обамы. Президентство Д. Байдена, по мнению американских и российских исследователей, действительно оказалось реакцией на антисистемную политику Дональда Трампа, в том числе и на мировой арене [7]. Например, одним из основных направлений внешней политики Д. Байдена стало восстановление принципов интернационализма и многосторонности (multilateralism): возвращение США во многие международные договоры. Вдобавок, новая Демократическая администрация формировалась из кадров администрации Обамы.

Данный тезис также затрагивается в вопросе анализа традиционных внешнеполитических паттернов США. По мнению многих исследователей, «Доктрина Обамы» не являлась устойчивой и долгосрочной стратегией. Включая в себя определённые идеологические установки, она являлась практикой политического реализма и ответом на возросшую политическую нестабильность в мире [4, pp. 34–43]. В особенности, данная оценка актуальна в контексте «Арабской весны» и противоречий, возникших из-за действий США на Ближнем Востоке. Именно поэтому исследователи выделяют традиционные паттерны как влиятельный фактор внешней политики администрации Обамы. Например, они легли в основу решения США о вторжении в Ливию в 2012 г.

При этих условиях, для сравнительного анализа политики Д. Байдена необходимо учитывать изменившийся контекст международных отношений и американской политики. Команда Байдена действительно разделяет принципы реалистического подхода предыдущей Демократической администрации: вывод американских войск из Афганистана, ограничение американского интервенционизма и поддержка проамериканских сил является продолжением политики Б. Обамы [2]. Несмотря на это, внешняя политика Д. Байдена формируется как при новых внутривнутриполитических, так и внешнеполитических вызовах.

Китайское направление внешней политики США можно рассматривать как пример разницы подходов двух администраций. На момент избрания Б. Обамы, Китай составлял менее 7.5% мирового ВВП, в то время как при избрании Д. Байдена – более 15% [3]. Резкий рост экономического влияния Китая заметен и в изменениях стратегий США. СНБ 2010 г. определяет Пекин как перспективного и растущего партнёра из ряда развивающихся стран [5]. На практике, администрация Обамы воспринимала Китай как конкурента для своих транс-тихоокеанских инициатив: усилия США превратить Восточноазиатский Саммит в регулирующую организацию в регионе сталкивались с продвижением китайского влияния в АСЕАН [8]. В то же время, основные противоречия Пекина и Вашингтона представляли из себя вопрос конкуренции демократов и республиканцев: проблема торгового дефицита и борьба Китая за политическое главенство на Тайване [7, pp. 81–106]. При Б. Обаме вопрос Китая всё ещё существовал на уровне дискуссий в Конгрессе, зародившихся во время президентства Дж. Буша мл. Политика Б. Обамы в этом случае стала системным ответом на отсутствие США в восточно-азиатском регионе в 2000-х.

Администрация Д. Байдена, в свою очередь, установила антикитайскую политику одним из своих ключевых приоритетов. СНБ 2022 г. определяет Пекин как “самого значимого стратегического конкурента на ближайшие десятилетия”, упомянув его 28 раз [6]. По сравнению с политикой Обамы, администрация Байдена артикулировала Китай как угрозу и национальной экономике, и мировым позициям США. Отказавшись от попыток кооперации с Пекином, администрация Д. Байдена избрала стратегию недопуска Китая к высоким технологиям. Решая одновременно с этим и вопрос модернизации национальной экономики, Вашингтон усиливает отношения с союзниками и предотвращает возможную зависимость Европы от китайских технологий 5G.

Трансформация Китая из регионального в мирового игрока выделила администрацию Байдена как ещё более реалистического игрока. В реализации своей открытой геополитической стратегии, США при Д. Байдене выстроили новые отношения с союзниками на базе противостояния с Китаем, создав AUKUS. Сохранив принцип многосторонности, Д. Байден отказался от попыток администрации Б. Обамы превратить Восточную Азию в мирное экономическое пространство: в рамках AUKUS, Южно-Китайское море стало регионом ядерного сдерживания Пекина [1]. Стратегия Д. Байдена полностью перечеркнула политику нераспространения ядерного оружия при Б. Обаме.

Источники и литература

- 1) Hirsh, Michael, and Lara Seligman. “The Big, Quiet Issue Biden and Xi Are Avoiding.” Politico, 15 November 2023, <https://www.politico.com/news/magazine/2023/11/15/biden-china-nuclear-policy-00127147>.
- 2) J. Shiffrinson, and S. Wertheim Biden the Realist // Foreign Affairs. - 2021 https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2021-09-09/biden-realist?check_logged_in=1&utm_medium=promo_email&utm_source=lo_flows&utm_campaign=registered_user_welcome&utm_term=email_1&utm_content=20240228
- 3) KAWATE, IORI. “China’s dollar-denominated GDP and share of global economy fall.” Nikkei Asia, 18 January 2024, <https://asia.nikkei.com/Economy/China-s-dollar-denominated-GDP-and-share-of-global-economy-fall>.
- 4) Lusane, Clarence. “‘We Must Lead the World:’ The Obama Doctrine and the Re-Branding of U.S. Hegemony.” The Black Scholar, vol. 38, no. 1, 2008. JSTOR, <http://www.jstor.org/stable/41069298>.
- 5) “NATIONAL SECURITY STRATEGY May 2010.” Obama White House, 1 May 2010, https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf.
- 6) “NATIONAL SECURITY STRATEGY.” The White House, 12 October 2022, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf>.
- 7) Sloan, Stanley R. “US Foreign Policy in 2021: Biden or Trump and the Rest of the World.” Atlantisch Perspectief, vol. 44, no. 5, 2020, pp. 38–43. JSTOR, <https://www.jstor.org/stable/48600597>.
- 8) Sutter, Robert. “THE OBAMA ADMINISTRATION AND CHINA: POSITIVE BUT FRAGILE EQUILIBRIUM.” Asian Perspective, vol. 33, no. 3, 2009. JSTOR, <http://www.jstor.org/stable/42704683>.
- 9) “The American Pivot to Asia | Brookings.” Brookings Institution, 21 December 2011, <http://www.brookings.edu/articles/the-american-pivot-to-asia/>