Искусственный интеллект (далее ИИ) представляет собой сложную международно-политическую проблему. Сегодня модели и методы, разработанные для ИИ, всё активнее применяются к широкому кругу тем в политической сфере, в связи с чем меняется весь мировой ландшафт – «облик войны и мира» [7], возрастает ответственность субъектов международного поведения за использование ИИ. Неравномерное встраивание ИИ в процессы принятия внешнеполитических решений активизирует вопросы международной информационной безопасности. ИИ становится «важной составляющей глобального уравнения стратегической стабильности» [1, с. 20].

В науке отмечается аспект «ценностной ангажированности» суждений о технологиях ИИ [3].  На сегодняшний день «ввиду своей многомерности и сложной измеримости традиционным инструментарием» ИИ – «не сформулированная и онтологически несконфигурированная область» [2]. Эксперты отмечают определенные барьеры во взаимодействии участников научного диспута по ИИ из-за «различий в терминологии, методах, культурах и интересах» [11], подтверждают важность преодоления этого пробела – «объяснением принимаемых решений… разработкой методологий оценки и созданием регулирующих органов для обеспечения ответственности» [11].

Помимо мультидисциплинарности, ученые отмечают необходимость отстаивания этики и разнообразия, чтобы избегать закрепления стереотипов системами ИИ [10]. Частью развивающегося ИИ должно стать создание человеком работ по этике, морали и политике [9]. Этичность системы ИИ – это, прежде всего, «этическая оценка выходных результатов системы; этическая ответственность человека»[6, с. 21]. Эффективность развития национальных научно-обоснованных подходов к этике в сфере ИИ зависит «от создания креативных, междисциплинарных команд» [6, с. 23].

Зарубежные исследователи подтверждают усиливающуюся роль ИИ в политике. Американский политолог Ф.А. Шродт определяет ключевую позицию ИИ для объяснения международного поведения: «… многие модели *[ИИ]* подчёркивают роль исторического прецедента в принятии решений в сфере международных отношений» [14]. П.Д. Кениг, Г. Венцельбургер отмечают опасные «вызовы», которые бросает ИИ основам современной либеральной демократии [12]. У. Питерс указывает на прямые угрозы, исходящие от ИИ: «… они *[системы ИИ]* могут выдавать результаты, которые несправедливо дискриминируют людей на основе их социальной идентичности…» [13]. Исследователи из Оксфорда уверены, что ИИ будет играть ключевую роль в отношениях между международными игроками, поэтому на учёных возлагается обязанность за подготовку к международной политике в эпоху ИИ [8].

Усилия отечественных ученых (Е. С. Зиновьева, А. В. Крутских, А. А. Смирнов, А. В. Бирюков, А.Н. Сытник, И. В. Сурма и др.) направлены на разработку проблемы ИИ в контексте международной и национальной безопасности. Эксперты отмечают тенденцию «запаздывания адаптации нормативно-правовой базы дипломатических сношений по отношению к встраиванию новейших достижений научно-технического прогресса в их реалии» [1, с. 46]. Е. С. Зиновьева выделяет три проблемные области международных исследований в сфере ИИ: а) влияние ИИ на международный баланс сил; б) влияние ИИ на международную безопасность; в) подходы к регулированию ИИ на международном уровне [5]. Р. С. Выходец полагает, что в условияхглобальногопротивоборства России крайне важно «деполитизировать международное сотрудничество в сфере высоких технологий» [4].

В настоящее время в научной мысли вопрос о развитии ИИ остается открытым.Развитие технологий ИИ открывает в науке новые горизонты и одновременно сталкивает с новыми вызовами. Необходимым условием успешной разработки проблемы ИИ является междисциплинарное взаимодействие ученых и экспертов, усиление практического аспекта исследований.Будущее ИИ требует формирования правовых и этических стандартов и норм, гарантирующих безопасность и справедливость его использования.
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