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На фоне роста как количества акторов, задействованных в космической деятельности (государства и частные компании), так и интенсивности подобного взаимодействия, остро встает вопрос не только о соперничестве названных акторов, но и о вероятных формах их сотрудничества. Новая потребность в сотрудничестве, как и новые его форматы, произрастают из того простого факта, что у большинства задействованных акторов возможности по освоению и эксплуатации космического пространства – в первую очередь, технические – весьма ограничены.

Теоретические аспекты сотрудничества между государствами в космосе зачастую рассматриваются скорее как аномалия, нежели чем закономерность. Так, в “Астрополитике” Долман рассматривает взаимодействие между космическими державами с точки зрения их конфронтации, а кооперация, в свою очередь, носит частичный и неискренний характер [1]. На деле, однако, сотрудничество в проектах на самых разных уровнях является одним из ключевых “лейтмотивов” космической повестки, что особенно ярко отражается, например, в совместном освоении Луны.

Свою систему по оценке потенциальных проектов сотрудничества в космосе предложил в 2008 году коллектив авторов во главе с Дэвидом Бронятовски [2]. Авторами была предложена четкая модель, включающая в себя как политические, так и технологические аспекты рассматриваемых программ, а также деление на уровни – в соответствии со степенью вовлеченности государств в проект:

1. *Отсутствие сотрудничества.*
2. *Краткосрочное сотрудничество.* Единоразовое подключение к конкретной программе с предоставлением конкретной технологии, недоступной второму государству.
3. *Долгосрочное сотрудничество*. Аналогичное подключение к конкретной программе с предоставлением неких технологий, но на более постоянной основе.
4. *Критический путь.* Подключение к программе с предоставлением технологии, являющейся ключевым элементом, без которого выполнение упомянутой программы не представляется возможным.
5. *Параллельные проекты.* Выполнение несколькими государствами параллельных миссий с аналогичными целями, в рамках которых происходит обмен данными / технологиями, не несущими, впрочем, критического веса для успеха миссии.
6. *Межнациональное институционное сотрудничество.* Работа нескольких государств в рамках одной организации. Такой сценарий требует от участников отказаться от части суверенитета в сфере своей космической политики [2].

Такое разделение по уровням плохо применимо к складывающимся сегодня практикам, не отражая определенные критические аспекты новых форматов сотрудничества. Например, совместное освоение луны США и Японией технически подпадает под уровень критического пути, поскольку США предоставляют Японии возможность высадить астронавтов на лунной поверхности. Однако определение, данное Бронятовски и коллективом, во-первых, подразумевает взаимозависимость между двумя государствами, которую в данном случае можно оспорить; во-вторых, опускает особый уровень зависимости в космической политики, когда одно государство (Япония) буквально вписывает в официальные документы космическую программу другого государства (США) в качестве инструмента для достижения своих целей [3], отказываясь тем самым от части суверенитета по реализации своей космической политики.

Дальнейшее рассмотрение программ через технологические и политические аспекты проходит на общем уровне соответствия программы тем целям и принципам, которые описываются в ключевых документах государства, посвященных космической политике и внешней политике [2]. Такой подход работает не только при первичной оценке соответствия программ государственным критериям, но и при ретроспективной оценке уже существующих программ сотрудничества – при условии, что учитывается и контекст конкретных программ. В случае с лунными программами США и Японии очевидно, что причины и рассматриваемые факторы данного сотрудничества выходили далеко за пределы общей концепции по освоению космического пространства каждого из государств.

Таким образом, система оценки потенциальных проектов сотрудничества в космосе в своем изначальном виде лишь частично применима для оценки уже существующих проектов между государствами. Концентрация на амальгамации политических и технологических факторов позволяет в общих чертах оценить причины сотрудничества, хотя требуется дополнительный контекст – в том числе, политический ландшафт в самих государствах. Уровни сотрудничества, предложенные коллективом авторов, не отражают сложившиеся на сегодня реалии, но с определенными поправками также могут быть использованы – например, для отслеживания динамики сотрудничества между государствами.
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