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Администрация США заявила о намерении развернуть ракеты малой и средней дальности наземного базирования в Восточной Азии ещё в 2019 г. почти сразу после обрушения Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД). По тому договору РФ и США нельзя было иметь ракеты с дальностью 500-5500 км именно наземного базирования. Российское руководство ещё в 2019 г. указало, что развернёт такие ракеты в регионе только если страны НАТО развернут такие ракеты первыми. К 2023 г. в США были созданы мобильные ракетные комплексы “Typhon” наземного базирования с ракетами “Tomahawk” (максимальная дальность до 2500 км). Данные системы поставлены на вооружение Сухопутных сил и Корпуса морской пехоты США и предназначены для уничтожения надводных кораблей и наземных объектов противника. По мнению администрации США, эти ракетные системы должны сыграть роль в региональном сдерживании Китая, который давно имеет большой арсенал ракет с дальностью менее 5500 км наземного базирования. После начала российской специальной военной операции на Украине руководство США утверждает, что Россия в долгосрочной перспективе намерена напасть на страны Североатлантического альянса [5]. В этой связи может вновь появиться идея о развёртывании ракет средней и меньшей дальности наземного базирования в Европе для сдерживания предполагаемой агрессии со стороны России. Цель данного исследования – определить перспективы развёртывания ракет средней дальности наземного базирования в странах НАТО.

Ещё в 2019-2020 гг. на уровне чиновников [9] и экспертов [4; 8] в США обсуждалась идея развёртывания таких ракет в Европе в неядерном оснащении, что, по мысли соответствующих авторов, было бы менее дестабилизирующим в сравнении с развёртыванием ядерных ракет.

Достоинства ракет средней дальности именно наземного базирования были отражены в работах тех американских экспертов, которые утверждали, что Россия нарушает ДРСМД. Некоторые из тех специалистов утверждали, что США тоже требуются такие ракеты. Они указывали на следующие черты: (а) Большая скрытность и меньшая уязвимость комплексов с такими ракетами в сравнении с морскими или авиационными носителями ракет с такой дальностью. (б) Возможность использовать те многофункциональные носители ракет (корабли, подводные лодки или самолёты) для решения других задач без необходимости привязывать их к одному району [6; 10].

В качестве контраргументов против могли бы рассматриваться тезисы российской стороны. Во-первых, в случае развёртывания таких ракет в странах НАТО они, скорее всего, будут восприниматься Москвой именно как ядерные [3]. В частности, у ракеты “Tomahawk” до 2011 г. имелся ядерный вариант. Это означало бы создание угрозы обезглавливающего удара по России. Подлётное время таких ракет из западной Европы составляло бы около 10-15 минут. Подобная ситуация, скорее всего, побудит руководство РФ перейти от доктрины ответно-встречного удара к доктрине упреждающего удара, что повысит вероятность ядерной войны [1].

Во-вторых, допустим, что НАТО развернёт именно неядерные ракеты средней дальности. Некоторые российские эксперты указывали на то, что даже в неядерном оснащении ракеты средней дальности могут угрожать работе объектов центрального хранения тактического ядерного оружия (ТЯО), расположенных в России к западу от Москвы. Исходя из сведений некоторых западных аналитиков, российские объекты центрального хранения ТЯО могут оказаться в радиусе действия ракет средней дальности, если таковые будут развёрнуты даже в западной части Германии [7]. Работа этих объектов центрального хранения может быть, как минимум, затруднена в результате ограниченного неядерного удара по ним [2]. Нет никаких гарантий того, что НАТО не решит в случае накала военно-политического кризиса предпринять подобный значимый шаг, чтобы предотвратить неизбежное, по мнению Брюсселя или Вашингтона, применение ТЯО со стороны России. Сама угроза такого развития событий будет только способствовать эскалации, а не стабилизации.

Подводя итоги, необходимо учесть, что порог применения неядерных ракет ниже, чем у ядерных. Такие ракеты могут, например, уничтожить военный корабль, радар, комплекс радиоэлектронной/радиотехнической разведки или радиоэлектронной борьбы, или на время вывести из строя сеть боевого управления или аэродром или какую-то часть энергетической инфраструктуры. Высокоточные неядерные ракеты могут дать возможность либо угрожать нанесением, либо нанести ограниченный, но политически чувствительный урон потенциальному противнику при относительно небольших или даже нулевых людских потерях у оппонента, послать ему чёткий сигнал, который, по мнению атакующего, вроде как не потребует ядерного ответа. Всё это говорит о том, что развёртывание таких ракет вполне вероятно. Хотя это повысит вероятность прямого вооружённого столкновения между НАТО и РФ, в условиях военно-политического кризиса одна из сторон может посчитать (корректно или ошибочно), что такие ракеты – незаменимое средство контроля эскалации, чтобы вынудить оппонента на политические уступки.
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