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В настоящее время всё чаще реакцией на глубокие кризисные явления, затрагивающие политико-правовые основы государства и вопросы взаимоотношения его внутренних акторов, становится выдвижение проектов политической трансформации под лозунгом федерализации. Обычно предпосылками возникновения движения федерализации являются ранее сложившиеся высокоорганизованные внутригосударственные сообщества, претендующие на обретение определённых полномочий (и, таким образом, процесс может рассматриваться как один из сопутствующих элементов общей демократизации в духе альтузианского конституционализма [2]; как например, в Бразилии и послевоенной ФРГ) либо нерешённость проблемы регионального, этнического или конфессионального раскола – при этом часто закрепляется сложившаяся в государстве ситуация де-факто (в частности, в Ираке или Сомали).

Федералистский дискурс в Ливане исторически носил конфессиональную окраску, поскольку его носителями были в первую очередь маронитские политики и политические силы: президенты Камиль Шамун, Башир и Амин Жмайели поддерживали федерализацию страны, также проект федерализации выдвигался деятелями маронитского Ливанского фронта в манифесте в 1980 г. [4] и его делегатами во время встреч в Женеве и Лозанне в 1983-1984 гг. в рамках «Национальной конференции примирения враждующих ливанских сил» [5]. Таким образом, причиной популярности федералистского дискурса в ливанском обществе на первый взгляд кажется именно этноконфессиональная раздробленность страны. Однако данный подход не объясняет слабость консоциональных институтов, специально созданных для политической репрезентации общин, а также существование противоположных точек зрения на федерализацию даже среди партий одной конфессии (например, выступающей за федерализацию маронитской партии «Катаиб» и выступающей против неё маронитской партии «Марада»). Кроме того, общины практически не имеют компактных и целостных регионов проживания, что не позволяет представить этноконфессиональные противоречия через призму стандартного для многосоставного государства конфликта между центром и регионом.

Исходя из этого, возникает необходимость в более полной мере проанализировать мотивацию адептов ливанского федерализма. При рассмотрении лозунгов движения и в целом его нарратива можно отметить, что вопросы этноконфессиональных отличий, сохранения культурных особенностей, свободы языка или вероисповедания не только не являются приоритетными (как это обычно происходит в других многосоставных государствах, имеющих аналогичную идеологическую дискуссию), но и зачастую выпадают из поля зрения его сторонников.

Дискуссия о федерализме в Ливане активизировалась после начала протестов 2019 года, вызванных экономическими затруднениями и накопленными фундаментальными внутриполитическими проблемами: сложность выборов президента, поляризация элит. Протесты открыли окно возможностей и позволили перевести в публичную плоскость предложения по политической трансформации государства, в том числе и в сторону федерализма. Появилось ряд площадок и проектов, которые становятся новыми участниками данной дискуссии и начинают выдвигать тезисы и ключевые принципы движения. Такими принципами являются прежде всего национальный суверенитет, предотвращение чьей-либо гегемонии, сбалансированность развития и стабильность. Вопросы государственного устройства и разделения полномочий смешиваются с внешнеполитическими и социально-экономическими темами, тогда как вопросы собственно этноконфессиональной идентичности никак не выделяются. В частности, проект «Федеральный Ливан» определяет следующий порядок собственных требований: суверенитет, нейтралитет, федерализм, причём отдельно подчёркивается, что само понятие федерализма должно стоять лишь на третьем месте [7].

Такое позиционирование федерализма напоминает подход американского социолога Винсента Острома, связывавшего его прежде всего с типом организации общества и подчёркивавшего краеугольное значение плюрализма институтов, массовости политического участия граждан, открытого общества и других элементов демократии [1]. Однако при более детальном анализе становится видно предполагающееся ливанскими федералистами наполнение понятия «суверенитет»: это борьба с иранской опекой, которая определяется проектом «Федеральный Ливан» как главная угроза для страны. Нейтралитет же подразумевает прежде всего отказ от роли арены для региональных конфликтов (что относится, безусловно, к проекту иранского «шиитского полумесяца» и проблеме палестинских беженцев). Интересно отметить, что проводники федерализма в более ранний период, до легитимизации положения Хезболлы как «государства в государстве» и укрепления позиций Ирана в ливанской политике, таким же образом раскрывали понятие суверенитета, но ещё в рамках антисирийского нарратива [3]. Радикальные сторонники федералистского проекта демонстрируют обеспокоенность иранским влиянием на шиитскую общину ещё более явно, рассматривая районы, находящиеся под контролем Хезболлы, как «гангренозные конечности» и призывая географические сепарироваться от них [6].

Таким образом, федералистский дискурс в Ливане в значительной степени отличается с точки зрения мотивации его сторонников от аналогичных процессов в других унитарных многосоставных государствах. В его основе лежат скорее не вопросы защиты культурной идентификации меньшинств, отчуждения от процесса управления на местном уровне, распределения полномочий или проблемы сепаратизма, а неустойчивость введённой консоциональной политической системы, проблема клиентелизма и, в определённой степени, вопросы внешней политики и национальной стратегии. Можно сделать вывод, что потенциальный успех федералистского проекта в Ливане будет зависеть не от внутренних демографических процессов, а в значительной степени от внешнеполитической повестки и способности региональных игроков поддерживать своё влияние в стране.
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