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Семантически сравнение определяется как процесс присвоения двум (или более) объектам некоторой позиции на абстрактной шкале (напр., шкале высокости, ума, доброты, … X-овости; см. [Stassen 2013]). Классические компаративные конструкции (напр., *Петя выше Васи*) предполагают несовпадение двух степеней Х-овости объектов. При этом объекты сравнения имеют семантический тип *е* (индивид), а основа прилагательного — тип функции, которая нуждается в индивидном и степенном аргументах и возвращает истинностное значение (тип <d, <e,t>>). Эти составляющие объединяются правилом семантической композиции с помощью компаративного оператора. В таком случае предложение (1) на кумыкском языке имеет условие истинности (2) :

1. Роман повесть-ден узун
Роман повесть-abl длинный
*Роман длиннее повести*
2. [[Роман [[повесть]-ден] узун COMP]]
[[узун COMP]] = λye. λxe. max(λd1.длина(x) ≥ d1) > max(λd2.длина(y) ≥ d2)
[[узун COMP]]([[повесть-ден]])([[роман]]) = 1 титтк max(λd1.длина(роман) ≥ d1) > max(λd2.длина(повесть) ≥ d2)

Поскольку для кумыкского языка предпочтителен скорее фразовый анализ стандартов сравнения, чем клаузальный (см., напр., тест (3) на эллиптичность, рассматривавшийся в [Тихомиров 2017] для башкирского языка, другие тесты будут рассмотрены в докладе), возникает вопрос о типе компаративного оператора.

1. Сув-ну эртен ич-меге яхшы, тюш-ден сонг
Вода-acc утро пить-inf хорошо обед-abl после

ич-ген-ден

пить-nml-abl
*Пить воду лучше утром, чем после обеда*

Тип компаративного оператора — один из параметров типологического варьирования, специфичный для каждого языка. Разница между тремя существующими типами семантических операторов заключается в порядке композиции объектов сравнения и основания для сравнения (R):

[Heim 1985], [Bhatt & Takahashi 2011]

1. [[COMPHeim]] = λye. λR<d,<e,t>>. λxe. max(λd1.R(d1)(x)) > max(λd2.R(d2)(y))

[Kennedy 1997]

1. [[COMPKennedy]] = λR<d,<e,t>>. λye. λxe. max(λd1.R(d1)(x)) > max(λd2.R(d2)(y))

 [Merchant 2009], цитируется адаптированная версия по [Berezovskaya 2020]

1. [[COMPMerchant]] = λR<d,<e,t>>. λxe. λye. max(λd1.R(d1)(x)) > max(λd2.R(d2)(y))

В некоторых конфигурациях операторы (4), (5), (6) дают одинаковые условия истинности, однако в общем случае COMPHeim имеет больше семантической свободы. В частности, для случаев, в которых компаративный оператор взаимодействует с другими операторами по сфере действия, COMPHeim допускает как прочтение с узкой сферой действия компаративного оператора, так и с широкой:

(Контекст: студент написал драфт курсовой работы и обсуждает его с научным руководителем)

1. Сизин курсовой работа-гъыз тамам эки страница-гъа
2pl.gen курсовая работа-poss.2pl ровно 2 страница-dat

кёп бол-мага герек
больше быть-inf должен.3sg
*Вашей курсовой работе нужно быть ровно на 2 страницы длиннее*

Согласно комментарию носителя, пример (7) допускает два прочтения:

Прочтение 1: DegP > модальный оператор
Курсовую работу можно увеличить как на две страницы, так и на большее количество страниц

Прочтение 2: модальный оператор > DegP
Курсовую работу можно увеличить ровно на две страницы, не больше

Доступность обоих прочтений указывает на возможность выбрать COMPHeim в качестве компаративного оператора для кумыкского языка. Косвенным свидетельством правильности нашей гипотезы может быть доказанное наличие COMPHeim в турецком ([Hofstetter 2012]) и ненецком ([Berezovskaya 2020]) языках, в которых также отсутствуют клаузальные стандарты сравнения.
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