

Секция «Актуальные вопросы социально-политического развития: взгляд молодых исследователей — секция НСО»

Эволюция института лоббизма в контексте трансформации политического режима в России (2000-2020 гг.)

Научный руководитель – **Бронников Иван Алексеевич**

Здоров Кирилл Назарович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Москва, Россия
E-mail: moloh1809@gmail.com

Характерное для современного мира усложнение социальной структуры ведёт к возникновению значительного числа общественных групп, обладающих партикулярными интересами. Возникновение и становление общественных групп с партикулярными интересами актуализирует лоббизм как инструмент защиты и продвижения интересов различных социальных групп.

Структура лоббизма и лоббистской деятельности зависит от институциональных, правовых, социальных, культурных и других аспектов политической системы. Релятивность структуры лоббизма создаёт необходимость рассмотрения данного института в контексте политического режима и исследования взаимосвязей и взаимного влияния лоббизма, и политического режима в ходе их трансформации. Анализ применения тех или иных лоббистских технологий, в контексте политического режима и в соответствии с процессом эволюции режима, позволяет выявить наиболее эффективные методы влияния.

Проблема исследования заключается в необходимости анализа взаимосвязи структуры института лоббизма, а также форм и методов лоббистской деятельности, и типа политического режима.

Объектом исследования является институт лоббизма.

Предметом исследования является эволюция института лоббизма в России в 2000-2020 гг.

Методология и методы исследования: В основе исследования лежат системный подход, в соответствии с которым, политическая система состоит из различных, но взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, и методология неоинституционализма, в рамках которой рассматриваются формальные и неформальные институты, нормы, акторы и т.д. Институт лоббизма, в данном случае, также может иметь формальный или неформальный характер [1,4]. Также при изучении института лоббизма применяются элементы теории рационального выбора. Политические режимы рассматриваются в рамках классификации Г. Голосова [2] и теории электорального авторитаризма [5,6,7,9]. При рассмотрении эволюции института лоббизма и трансформации политического режима используются элементы историко-генетического метода. Рассмотрение органов государственной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества как субъектов лоббизма опирается на теорию стейкхолдеров. Также, используются такие методы как периодизация и классификация.

В настоящей работе под лоббизмом понимается целенаправленная деятельность субъектов, влияющих на структуры государственной власти с целью принятия ими необходимых решений, но не претендующих на захват и удержание государственной власти или осуществление функций государственных органов [3,8].

С помощью изучения эмпирических материалов и метода периодизации рассмотрены: эволюция коммерческих акторов как субъектов лоббизма в России в 2000-2020 гг., эволю-

ция некоммерческих акторов как субъектов лоббизма в России в 2000-2020 гг., трансформация политического режима в России в 2000-2020 гг.

На основании сопоставления процессов эволюции института лоббизма и трансформации политического режима в России в 2000-2020 гг., можно констатировать непосредственную связь этих процессов.

Эволюция института лоббизма в контексте трансформации политического режима в России в 2000-2020 гг. проходила в три этапа:

1. 2000-2004 гг. – формирование основных черт авторитарно-бюрократического режима в России, ограничение политической автономии коммерческих и некоммерческих групп интересов (например, «дело ЮКОСа» в 2003 г., принятие главы 25 Налогового кодекса РФ в 2002 г.).

2. 2004-2012 гг. – консолидация авторитарно-бюрократического режима формирование клиентелистских связей между политической элитой и представителями групп интересов, элитизация лоббизма, продолжение и развитие тенденций, сформированных в 2000-2004 гг.

3. 2012-2020 гг. – квазидемократизация и дальнейшая консолидация режима, усиление давления государства на структуры гражданского общества (например, принятие «закона об иноагентах»), усиление их зависимости от государственного финансирования и одновременная кооптация, увеличение значимости государственных, в первую очередь, внешнеполитических, решений для коммерческого сектора.

В результате исследования были выведены следующие черты эволюции лоббизма в России в 2000-2020 гг.:

1. Элитизация лоббизма;
2. Снижение роли такого субъекта лоббистской деятельности как структуры гражданского общества;
3. Рост значимости взаимодействия с должностными лицами;
4. Рост влияния неформальных политических институтов, в первую очередь, патрон-клиентских отношений.

Источники и литература

- 1) Гельман В.Я. Институциональное строительство и неформальные институты в современной российской политике // Полис. Политические исследования. — 2003. — № 4. — С. 6–25
- 2) Голосов Г.В. Сравнительная политология: Учебник. — 3е изд., перераб. И доп. — Изд-во Европ. Ун-та в С.-Петербурге, 2001. — 365 с.
- 3) Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. — М.: Фонд экономической книги «Начала». — 1997. — 180 с.
- 4) Павроз А.В. Лоббизм: институциональные основания и практики политического влияния в демократических обществах / А.В. Павроз. — Второе издание, стереотипное. — СПб: Русская христианская гуманитарная академия, 2019. — 172 с.
- 5) Donno D. Elections and Democratization in Authoritarian Regimes // American Journal of Political Science. — 2013. — Vol. 57. — №3. — PP. 703–716.
- 6) Helmke G., Levitsky S. Informal Institutions and Democracy: Lessons from Latin America. — Baltimore. — 2006. — 368 pp.
- 7) Levitsky. S., Way. L. A. The Rise of Competitive Authoritarianism. // Journal of Democracy. — 2002. — Vol. 13. — №2. — PP. 51–65.

- 8) Lobbying in the European Union: Strategies, Dynamics and Trends / Doris Dialer, Margarethe Richter. — Department of Political Science University of Innsbruck. — 2019. — 459 pp.
- 9) Schedler A. Electoral authoritarianism: The dynamics of unfree competition. — Boulder: Lynne Rienner. — 2006. — 267 pp.