

Секция «История социально-политической мысли зарубежных стран»

Противостояние Востока и Запада в концепции межцивилизационного конфликта Э. Юнгера

Научный руководитель – Зоткин Алексей Александрович

Козлова Дарья Андреевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

E-mail: dashakoz@rambler.ru

Актуальность исследования обусловлена обострением межнациональной напряженности и тенденцией трактовать международные конфликты, опираясь на концепции столкновения цивилизаций и конфликта идентичностей. Данное обстоятельство подводит нас к необходимости изучения иных концепций конфликта цивилизаций, возникавших в истории социально-политической мысли в разные исторические периоды.

Плодородной почвой для подобного рода исследований является социально-политическая мысль Германии, имеющая в своем основании долгую историю всестороннего теоретического осмысления проблемы войны и мира в целом. В рамках данного доклада автор сосредоточил свое внимание на концепции конфликта Востока и Запада, предложенной немецким мыслителем XX века — Эрнстом Юнгером (1895–1998). Наряду с развитием техники обострение межцивилизационных конфликтов он определял в качестве одного из важнейших факторов трансформации войны.

Актуальность изучения работ Юнгера напрямую связана с отсутствием единой оценки творчества мыслителя в отечественной и мировой историографии, а недоступность большинства социально-политических трудов автора на русском языке приводит к тенденциозному толкованию его творчества.

Целью исследования является реконструкция концепции конфликта цивилизаций Э. Юнгера.

Комплексный анализ концепции в творческом наследии автора обуславливает необходимость использования широкого набора научных методов. Среди них можно выделить политико-текстологический анализ, историко-биографический анализ, сравнительный анализ, дискурс-анализ, индукцию и дедукцию.

Проблема войны и мира занимает важное место в работах Юнгера, пережившего эволюцию в воззрениях, что прослеживается в том числе в трансформации концептов войны [1]. Если для первого периода творчества характерно очарование мифической природой войны и осмысление итогов Первой мировой войны сквозь призму личного боевого опыта, то второй этап, берущий свое начало от разрыва отношений с партией национал-социалистов, отличается гуманизацией социально-политических проектов и рассмотрением войны как средства для национального преобразования.

Холодная война, ознаменовавшая пусть преимущественно ненасильственное, но глобальное геополитическое и идеологическое противостояние между странами капиталистического и социалистического блоков, убедила мыслителя в том, что корни межцивилизационных противоречий уходят в глубь мировой истории.

Этический регресс на Восточном фронте во времена Второй мировой войны до уровня варварской бойни привел Юнгера к выводу о том, что в конечном счете должно быть создано мировое государство, гарантирующее мир: «Мы переходим от национальных государств и даже от крупных территориальных единиц к планетарным порядкам. Этого можно достичь договорами только в том случае, если у партнеров есть к этому воля, что

должно быть доказано в первую очередь ограничением своих притязаний на суверенитет» [2, с. 59].

Юнгер считал, что коренное противоречие кроется в оппозиции Востока и Запада. Однако оно сосредоточено не столько в области реальной политики или взаимоотношения географических и геополитических пространств, сколько в области мифологической [4]. Тем не менее, по мнению автора, мировая история вступила в свой завершающий этап в XX веке и в будущем приведет к государству, охватывающему весь земной шар – мировому государству [5].

Ключевое отличие Востока и Запада выражено в дихотомии «свобода-принуждение», если быть точнее – в понимании свободы. Если в истории Запада утвердилось негативное отношение к послушанию, для Востока свобода и покорность идут рука об руку. Таким образом, Восток и Запад следует понимать не как реально существующие пространства, а как два вида человеческих взаимоотношений, границы которых не совпадают в своем географическом, историческом, духовном и эмоциональном смысле.

На окраинах цивилизаций, с точки зрения Юнгера, происходит постоянный обмен идеями и формами. Тем не менее, европеизация не всегда приносит новый этос. Внедрение западных идей всегда будет происходить под давлением, без которого невозможно перебороть основное ортодоксальное настроение. С этой же проблемой столкнулась Россия при Петре I, так и не сумев впитать в себя основы западной цивилизации.

Помимо понимания свободы Восток отличается от Запада характером завоеваний. В представлении Юнгера, восточные вожди полны ненависти и не терпят милосердия, поэтому для них характерно приравнивание пленников к рабам во время вооруженных столкновений. «Гордиев узел» проявляется в каждом столкновении сторон на международной арене, однако разрубить его не под силу умам восточных правителей. Несмотря на то, что обе стороны стремятся завладеть техническими средствами, гарантирующими власть, контроль над великими орудиями войны возможен только там, где господствуют западные нравы. При этом партнер, который не принимает данное условие непременно обречет мир на новую войну. Таким образом, пока мирный договор не исключит возможность новой войны сокращение производства оружия непозволительно.

Позднее в «Мировом государстве» Юнгер предложит проект урегулирования конфликта Востока, оказавшегося под гегемонией Советского союза, и Запада, аналогично попавшего под контроль Соединенных Штатов. СССР и США будут представляться Юнгеру уже не соперниками-антагонистами, а партнерами, играющими решающую роль в создании нового миропорядка, имея больше общих черт, нежели различий.

Идею объединения народов немецкий мыслитель развивал и позднее, в том числе в публичных выступлениях. Так, в «Верденской речи», он произнес: «Симпатизировать друг другу, как Фридрих и Вольтер, всегда возможно, будь то в барочные или нынешние, куда более трудные, времена. Рассматривать другого как соперника, но не врага. Не воевать – соревноваться» [3, перевод мой – Д.К.].

Таким образом, в концепции межцивилизационного конфликта Юнгера Восток и Запад, в отличие от современной трактовки международных отношений, не являются конкретными географическими или геополитическими пространствами, они представляют собой две различные модели поведения, которые можно было бы сравнить с двумя сторонами одной медали, олицетворяющей путь к новой социально-политической реальности и миропорядку.

Источники и литература

- 1) Козлова Д.А. Концепция войны и мира в творчестве Э. Юнгера // Вестник молодых ученых-международников. – М., 2023. – №1. – С. 377–394.

- 2) Юнгер Э. Уход в лес. – М.: ООО «Ад Маргинем Пресс», 2020. – 144 с.
- 3) Junger E. Ansprache zu Verdun // Sämtliche Werke. Band. 7: Betrachtungen zur Zeit. Stuttgart: Klett-Cotta, 1978.
- 4) Jünger E. Der Gordische Knoten // Sämtliche Werke. Band. 7: Betrachtungen zur Zeit. Stuttgart: Klett-Cotta, 1978.
- 5) Jünger E. Der Weltstaat // Sämtliche Werke. Band. 7: Betrachtungen zur Zeit. Stuttgart: Klett-Cotta, 1978.