

Секция «История социально-политической мысли зарубежных стран»

Тоталитаризм как подавление человеческой личности. Философско-личностный подход Ханны Арендт.

Научный руководитель – Линде Андрей Николаевич

Королькова Екатерина Алексеевна

Студент (бакалавр)

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Москва, Россия

E-mail: ek924725@gmail.com

Актуальность исследования обусловлена тем, что без изучения психологических характеристик тоталитарной личности невозможно создание проектов общественной модернизации в современных посттоталитарных государствах, стоящих на пути трансформации в демократические, а также сохранение личности в псевдолиберальных западных государствах, навязывающих мировоззрение. Изучением тоталитаризма занимались многие мыслители: Э. Бжезинский, Р. Арон и др. Подробно механизм распада личности в тоталитарном государстве изучала Ханна Арендт.

Цель исследования - попытка доказать, что основная задача и одновременно особенность тоталитарного режима - это превращение личности в стандартизированного "биоробота", а также изучить механизм такого личностного распада.

Для достижения цели исследования необходимо выполнить следующие задачи. Во-первых, выделить два подхода к изучению тоталитаризма и обосновать принадлежность Х. Арендт к философско-личностному. Во-вторых, изучить особенности тоталитарной личности по Х. Арендт. В-третьих, рассмотреть концентрационные лагеря в качестве инструмента подавления личности. В-четвёртых, на основе механизма подавления личности в концлагере доказать сходство механизмов разрушения личности в нацистских концлагерях и тоталитарной системе в целом.

Гипотеза: Х. Арендт рассматривает тоталитаризм как систему, направленную в первую очередь на подавление "самости", личности человека, а не просто как набор формальных институтов.

Методологию составляют методы сравнительного и системного анализа, индукция, дедукция, обобщение.

В качестве результатов исследования нами было выделено два подхода к анализу тоталитаризма. Первый - институциональный, рассматривающий тоталитаризм с точки зрения набора социальных институтов (однопартийность, моноидеология). Второй философско-личностный, делающий акцент на изменении общественного сознания, ценностей в тоталитарной системе, психологических механизмах функционирования тоталитарного государства, процессу "подстройки" каждой личности под общий механизм.

Обоснована принадлежность Х. Арендт к философско-личностному подходу. По её мнению тоталитаризм невозможен без поддержания в людях особого психологического состояния атомизированности и тотальной преданности, характерной для массы: «Такой преданности можно ждать лишь от полностью изолированной человеческой особи, которая при отсутствии всяких других социальных привязанностей... черпает чувство прочности своего места в мире... из своей принадлежности к движению» [Арендт, 1996, с.430]. Согласно утверждению мыслителя, тоталитаризм возможен только там, где существует масса, массовое сознание [1].

В нашей работе личность мы будем понимать в рамках определения, данного А.Н. Линде: «Личность - это трансцендентальная сущность, обладающая собственным независимым

сознанием и переживающая в нём экзистенциально значимые смыслы, ценности, предпочтения, неповторимая в своей индивидуальности, диалогически одобряемая Другим и утверждающая Другого в качестве неповторимой личности» [Линде, 2019, с.116-117].

Выделены характеристики личности, названной Арендт тоталитарной. Приведём определение, данное самой мыслительницей: «Ибо если и существует такое явление, как тоталитарная личность..., то её характерными чертами несомненно будут исключительная приспособляемость и отсутствие преемственности во взглядах» [Арендт, 1996, с.408]. Первый признак - постоянная готовность к подчинению. Второй признак - тоталитарная личность - это человек массы, так как именно в принадлежности к движению он ощущает укоренённость и способен преодолевать психологическую изоляцию. Третий признак - это неспособность к активной творческой деятельности. Творчество - это сфера спонтанного самовыражения человека, а «тотальное господство... не терпит любой не полностью предсказуемой деятельности» [Арендт, 1996, с.449]. Четвёртый признак - всеобъемлющая вера в силу системы, государственного аппарата.

В исследовании были рассмотрены нацистские концентрационные лагеря как инструмент подавления личности. «Высшей целью всех тоталитарных правлений является... неизменная попытка установить тотальное доминирование над человеком» [Арендт, 2018, с.413]. И эту задачу с успехом выполняли концентрационные лагеря. В подтверждение этого Х. Арендт пишет о нескольких стадиях распада личности в лагерях: Первая: «Момент... ареста, когда уничтожается правосубъектность...» [Арендт, 2018, с.412]. Вторая: Изоляция заключённых от внешнего мира, что делает «мученичество бессмысленным... и смехотворным» [Арендт, 2018, с.413]. Третья: Разрушение индивидуальности посредством бесконечных мучений [2].

Далее были выявлены механизмы подавления личности в тоталитарной системе и концлагерях. Сделан вывод о схожести этих методов. Первый метод - это отчуждение от своего подлинного "Я". Это достигается посредством унификации (при тоталитаризме - это формирование единого образа мыслей с помощью идеологии, а в нацистских концлагерях - заменой имени номером, единой формой одежды и т.д.). Вторым способом - это массовые мероприятия и организации. Рациональный, независимый субъект в массе исчезает. Вторым методом - это тотальный террор. Бессмысленный, так как не имеет конкретной достижимой цели. Также как и первой стадией распада личности в концлагерях, по мнению Х. Арендт, является уничтожение правосубъектности, тотальный террор характеризуется тем же. Преступление человека определяется "объективно", то есть виновность прописана заранее, независимо от реальных действий обвиняемого. Объективация личности, убеждение её в собственной незначительности свойственно и для концентрационных лагерей, и для тоталитарной системы в целом.

В качестве дискуссии можно отметить, что данный подход к тоталитаризму делает определяющим признаком тоталитарного режима уничтожение духовно свободной личности и формирование человека-автомата, функционирующего в обществе по установленным государством правилам. Соответственно, мы делаем вывод, что там, где государство не создаёт шаблонов личности, в который должен вписаться каждый индивид, там нет тоталитаризма.

Развить исследование можно посредством проработки механизмов сохранения личности в тоталитарных и посттоталитарных государствах.

Источники и литература

- 1) Арендт Х. Истоки тоталитаризма. – М., 1996.

- 2) Арндт Х. Опыты понимания, 1930-1954. Становление, изгнание и тоталитаризм.— М., 2018.
- 3) Линде А. Н. Сохранение личности в информационных обществах: применение подхода Ю. Хабермаса // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2019. Т. 12. Вып. 2. С. 114–133.