

Секция «Конфликты в цифровом обществе: источники, специфика, механизмы решения»

Цифровые платформы и экосистемы в России: механизмы политико-правового регулирования

Научный руководитель – Бронников Иван Алексеевич

Берлиц А.Ю.¹, Крымова К.М.²

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Москва, Россия, *E-mail: dontomatakazhandyr@gmail.com*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра финансового менеджмента, Москва, Россия, *E-mail: keyamkey@mail.ru*

Низкие барьеры на вход в технологические сетевые общества позволяют государственным и негосударственным субъектам распространять информацию в качестве средств массовой самокоммуникации. В этих условиях особую значимость приобретают принадлежащие различным компаниям цифровые платформы и экосистемы, изначально выступающие в качестве инструментов, позволяющих «массовым самокоммуникаторам» получать и отправлять сообщения, переинтерпретировать их и трансформировать смыслы. В современных условиях медиакорпорации («техногиганты», «IT-компании») и принадлежащие им цифровые платформы и экосистемы управляют огромными объемами пользовательских данных, что дает им колоссальный потенциал влияния – как экономического, так и социально-политического.

В настоящее время опасения исследователей-аналитиков, журналистов и активистов связаны преимущественно с развитием компаний «Большой пятерки», формирующих олигополистическую структуру рынка и концентрирующих власть вопреки национальным законодательствам. На основе изучения ряда аналитических отчетов, можно сформулировать такие аспекты функционирования влиятельных медиакорпораций, как платформизация [3], установление собственных норм и правил [5], монополизация отрасли, использование пользовательских данных и обретение политико-правовой субъектности.

Рост глобального влияния интернет-компаний, обусловленный вышеуказанными тенденциями, характеризуется рядом проблемных последствий. В целом проблемные вопросы, к которым обращаются регуляторы, можно сгруппировать в два блока. Первый касается системы взаимоотношений между компанией и пользователями (обработка персональных данных, цифровое неравенство, защита авторских прав, распространение незаконного и вредоносного контента), а второй – регулирования деятельности глобальных платформ национальными государствами (вопрос открытия представительств и/или филиалов компаний в стране, уклонение от уплаты налогов, соблюдение антимонопольного законодательства, противоречия между национальным законодательством и нормами саморегулирования).

В современных условиях выработка основ регулирования подобных структур должна учитывать ряд значимых факторов, среди которых: обеспечение прав и свобод граждан; обеспечение цифрового суверенитета; поддержание технологической независимости; защита национальных экономических рынков [2]. Несмотря на то что регуляторная политика в течение длительного срока позволяла компаниям маневрировать между предписанными нормами и уклоняться от обеспечения конфиденциальности и безопасности пользовательских данных, соблюдения законодательства в сфере защиты информации, а также антимонопольной и налоговой политики государств, общемировая тенденция свидетельствует о переходе от саморегулирования и норм «мягкого» права к концентрации государственного регулирования в отрасли: так, по данным отчета Freedom House за 2021 год, около

50 стран приняли законы, касающиеся установления контроля за деятельностью интернет-компаний в сфере управления персональными данными, ограничения монополии и установления допустимых рамок публикуемого на платформах контента [4].

Тем не менее, данные меры касаются преимущественно тех платформ и экосистем, которые предоставляются глобальными компаниями, способными составлять угрозу национальной безопасности государств. Так, в Докладе ФАС о состоянии конкуренции за 2022 год, с ссылкой на Ассоциацию «НП «ОКЮР», приводится рекомендация по разработке мер, которые бы способствовали решению проблем, препятствующих дальнейшему росту отечественного цифрового сектора, согласно которым приоритет при регулировании российских цифровых платформ и экосистем нужно отдавать саморегулированию, поскольку оно способно повысить эффективность их деятельности и «разгрузить административный ресурс» [1]. Кроме того, в докладе рекомендуется отказаться от введения дополнительного нормативного регулирования, поскольку оно бы ухудшило позиции российских операторов по сравнению с иностранными.

При этом также важно помнить о том, что отсутствие каких-либо регуляторных принципов и норм также может негативно повлиять на развитие бизнес-моделей отечественных экосистем, которые в условиях конкуренции и давления зачастую нуждаются в поддержке со стороны государственных институтов. В этом ключе стоит упомянуть о Концепции общего регулирования деятельности групп компаний, развивающих различные цифровые сервисы на базе одной «Экосистемы», разработанной Минэкономразвития России, а также о «пятом антимонопольном пакете», направленном на пресечение злоупотреблений доминирующим положением со стороны владельцев цифровых платформ.

Таким образом, политико-правовое регулирование цифровых платформ и экосистем в России представляется весьма неоднозначным процессом, требующим обеспечения баланса между концентрацией государственного регулирования в отрасли и предоставлением возможности организациям развиваться в соответствии с текущими технологическими вызовами. С одной стороны, современное российское законодательство должно включать в себя нормы, которые бы способствовали решению проблем, связанных с усиленным влиянием глобальных технологических компаний, а также их платформ и экосистем. С другой стороны, государственное регулирование должно включать в себя меры, которые бы стимулировали развитие отечественных технологий и инноваций.

Источники и литература

- 1) Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2022 год // Федеральная антимонопольная служба. [Электронный ресурс]. URL: <https://fas.gov.ru/documents/689041>
- 2) Обзор мирового опыта в сфере регулирования глобальных цифровых платформ в национальных юрисдикциях // Центр компетенций по глобальной ИТ-кооперации. [Электронный ресурс]. URL: <https://cgitc.ru/groups/analiticheskie-issledovaniya/obzor-mirovogo-opyta-v-sfere-regulirovaniya-globalnykh-tsifrovyykh-platform-v-natsionalnykh-yurisdikts/>
- 3) Nieborg D., Helmond A. The political economy of Facebook's platformization in the mobile ecosystem: Facebook Messenger as a platform instance // Media, Culture & Society. 2019. № 41 (2). P. 196-218.
- 4) The Global Drive to Control Big Tech. Freedom on the Net 2021 // Freedom House. [Электронный ресурс]. URL: <https://freedomhouse.org/report/freedom-net/2021/global-drive-control-big-tech>

- 5) Törnberg P. How platforms govern: Social regulation in digital capitalism // Big Data & Society. 2023. Vol. 10. № 1. P. 1-13.