

Секция «Конфликты в цифровом обществе: источники, специфика, механизмы решения»

Occupy Wall Street: особенности протестного опыта

Научный руководитель – Телин Кирилл Олегович

Герасимова Светлана Евгеньевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
политологии, Москва, Россия

E-mail: svt1204@mail.ru

Исследование протестных действий, ярко иллюстрирующих периодически актуализируемый конфликт между структурами публичной власти и субъектами гражданского общества, никогда не утрачивает актуальности. Функционирование органов государственной власти, как и деятельность общественных акторов, имманентно подталкивает указанные стороны к постоянному взаимодействию, формы которого весьма разнообразны и колеблются в диапазоне от эффективного гражданского представительства до революционных выступлений и буквального воплощения на практике замечаний многих мыслителей о «праве народа на восстание».

Существуют две традиции понимания гражданского общества в его взаимодействии с органами власти: т.н. «Л-традиция» и «М-традиция»; в своей работе «Основные понятия российской политики» их концептуализирует О. Хархордин. «Л-традиция» названа в честь Дж. Локка, она рассматривает гражданское общество как этическое сообщество, существующее «цивильно» как в политическом, так и в дополитическом (естественном) состоянии. М-традиция, в свою очередь отсылающая Ш.-Л. Монтескье, понимает под гражданским обществом совокупность независимых ассоциаций, противостоящих произволу государственной власти. О. Хархордин замечает, что М-традиция оказалась исторически оказалась более убедительной и близкой к наблюдаемой людьми реальности.

Характерен пример “Occupy Wall Street” – массовой акции гражданского протеста в Нью-Йорке в сентябре 2011 года. Начавшись в среде журналистов и медиаактивистов, она вылилась в полномасштабное общественное недовольство, когда простые американцы выходили на улицы с плакатами «Нас 99%» и требовали социальной справедливости, преодоления неравенства и обуздания элитарно-олигархических элементов в государственной политике. Низовая координация осуществлялась через социальные сети, и это важный момент, ставший предметом пристального рассмотрения с точки зрения последствий и влияния на механизмы публичной политики в целом. Критики движения упрекали его в дефиците конструктивных позитивных тезисов и своеобразном нигилизме, однако интересна и другая сторона подобного действия: несмотря на расхождения в программных идеологемах, различные политические силы оказались объединены критической повесткой и неудовлетворенностью действиями властей-инкубентов; в этом можно видеть определенную преемственность движения Occupy с событиями «красного мая» 1968-го года.

Философ С. Жижек охарактеризовал протестное движение Occupy Wall Street не просто как бунт против несправедливого финансового распределения, но и как выступление против капиталистической системы как таковой. Да, многим вопросам, поднятым сторонниками Occupy, суждено было остаться риторическими, - однако наряду с этим органами власти была проявлена и деятельная реакция, выразившаяся в инициативах ряда американских конгрессменов по возвращению к более нравственному («благоразумному», prudent) регулированию финансового сектора. Это позволило несколько снизить накал социального напряжения, а отсутствие фактического централизованного органа управления привело к невозможности репрессивного подавления протестного движения.

Безусловно, массовые децентрализованные акты протестного характера могут иметь ситуативный успех в виде отдельных компромиссов с государством, и история Occupy Wall Street наряду со многими другими примерами – яркое доказательство полезности и даже необходимости гражданской активности и политической вовлеченности. Однако важно понимать, что без большей степени солидаризации и перехода к «полевому» (а не «медийному») политическому проектированию протестные действия резко ограничены в возможностях и влиянию на принятие государственных решений. Для улучшения общественного порядка важно соразмерное вовлечение граждан в сети политического взаимодействия, обладающие как критическим потенциалом, так и конструктивной ориентацией.

Источники и литература

- 1) Хархордин О. В. Основные понятия российской политики // Гражданское общество. – Новое лит. обозрение, 2011.
- 2) Клеман К. «Патриотизм снизу «Как такое возможно, чтобы люди жили так бедно в богатой стране?»»: Новое литературное обозрение; Москва; 2021
- 3) Eifling, S. (2011) 'Adbusters' Kalle Lasn talks about Occupy Wall Street', The Tyee [online]. Available at: <https://thetyee.ca/News/2011/10/07/Kalle-Lasn-Occupy-Wall-Street/> (Дата обращения: 14.02.2024)
- 4) Жижек С. Не влюбляйтесь в себя [Электронный ресурс] 14.10.2011. URL: <https://liva.com.ua/zizek-wall-street.html> (дата обращения 14.02.2024)
- 5) Жижек С. Нам пора начать мыслить [Электронный ресурс] 24.02.2012. URL: <http://liva.com.ua/zizek-science.html> (дата обращения 14.02.2024)
- 6) Интервью с Филлипом Арноне <https://web.archive.org/web/20111015014445/http://zavtra.ru/cgi/veil/data/zavtra/11/934/31.html>
- 7) Козловский В. «Захвати Уолл-стрит»: как это было [Электронный ресурс] 18.11.2011. URL: https://www.bbc.com/russian/international/2011/11/111117_occupy_wall_street.amp (дата обращения 14.02.2024)