

Секция «Политическая компаративистика в МГУ и других учебных и научных учреждениях России»

Компаративные исследования в рамках концепции национально-инновационных систем

Научный руководитель – Кирсанова Екатерина Геннадьевна

Присекин Александр Александрович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра сравнительной политологии, Москва, Россия

E-mail: prisekin.alexander@gmail.com

Национальная инновационная система (далее – НИС) – комплекс публичных и частных институтов и субъектов, деятельность которых направлена на осуществление инновационной деятельности. Система подразумевает открытость, свободный обмен информацией и данными между участниками, что способствует росту числа НИОКР. Однако концепция НИС появилась относительно недавно, в конце XX века, благодаря сравнительному анализу различных стран и их инновационной деятельности.

Одним из первых стал К. Фриман. Он исследовал экономику развитых стран и сравнивал их по различным показателям. Благодаря этому он смог выявить корреляцию, в соответствии с которой вложения в сферу образования способствуют инновационному развитию [3]. Уже тогда он отметил, что у стран одного региона различные показатели, связанные с инновационной деятельностью и производством технологий, а также отличительные особенности НИС. Он продолжил сравнивать системы, однако не обращал внимания на неэкономические показатели. Б.-А. Лундвал продолжил разработки в рамках этой концепции. Он также заметил большую разницу между НИС стран различных регионов. В результате сравнительного анализа, он выявил, что на систему влияет культура, традиции, религия, образ жизни и многое другое [4]. Даже между странами одного региона можно найти значительные отличия, являющиеся результатом исторического развития. Вместе с тем транснациональные связи и необходимость в экономическом и инновационном преимуществе активизировали обсуждение и дальнейшее развитие НИС.

Важный вклад в развитие концепции внесли В. А. Васина и Л. Э. Миндели. Они одни из первых адаптировали концепцию под российские реалии в контексте национальных особенностей и предложили свое видение развития отечественной системы. Но если западные авторы подразумевали необходимость развития частной инициативы, постройки частных лабораторий и снятия многих ограничений, то отечественные авторы предложили развитие государственно-частных отношений, в рамках которых подразумевается развитие НИОКР [1]. Они также провели сравнительный анализ и выделили ряд преимуществ и недостатков отечественной НИС.

Н.И. Иванова сделала акцент на том, что коммерциализация технологий и продуктов производства образовательными учреждениями и лабораториями способно увеличить приток частных инвестиций в сферу НИОКР, что способствует ускорению инновационного развития [2]. При помощи сравнительного анализа, она выявила, что ряд инновационных компонентов имеют свою национальную особенность, что напрямую влияет на инновационное развитие. Необходимо учитывать степень доверия партнеров, открытости системы, долю участия государственных органов в НИОКР, частные инвестиции и многое другое.

Компаративные исследования показали, что концепция НИС стала результатом не столько искусственного процесса создания, сколько процесса изучения стран, рассмотрения их культур, традиций и их сравнительного анализа, в рамках которых уже и была

спроектирована концепция или хотя бы имелись предпосылки для дальнейшей институционализации. Кроме того, НИС привлекла предпринимателей и их инвестиции, что положительно сказалось на НИОКР, так как представители частного сектора стали инвестировать еще больше средств. Примерно в это же время начинают формироваться образы современных моделей взаимодействия органов власти и бизнес-структур, в рамках которых партнеры ищут пути для эффективного, быстрого и планомерного инновационного развития.

Источники и литература

- 1) Государственные структуры в формировании, эволюции и взаимодействии национальных инновационных систем / В.А. Васин, Л.Э. Миндели. – М. : ИПРАН РАН, 2009. – 447 с.
- 2) Иванова Н.И. Наука в национальных инновационных системах // Инновации. 2005. №3 – с. 55-59.
- 3) Freeman C. The National System of Innovation in Historical Perspective // Cambridge Journal of Economics. 1995. Vol. 19. № 1. – 155 p.
- 4) Lundvall, B. National Innovation Systems: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning. - London, : 1992. - 342 p.