

**Специфика терминологии, используемой В.И. Ламанским в работе «Три мира Азийско-Европейского материка»**

**Научный руководитель – Мырикова Анна Валерьевна**

***Фетисова Софья Ивановна***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Москва, Россия

*E-mail: sfetisove@mail.ru*

Владимир Иванович является выдающимся деятелем своего времени. Он был известен как историк, филолог, член этнографического отделения русского географического общества, и, конечно же, как один из ведущих славяноведов. Его работу «Три мира Азийско-Европейского материка» можно назвать золотым сечением всех проявлений автора как профессионала.

Сразу важно оговориться, что несмотря на название доклада, данное исследование концентрирует внимание слушателей в целом на особенности контекста, текста, и, непосредственно, его содержания.

В 1892 году впервые было опубликовано «последнее историософское сочинение славянофильской направленности в русском славяноведении» — как отмечал М.А.Робинсон. Изучая текст, данное исследование ставит перед собой две задачи, о которых писал французский философ Ролан Барт: «выяснить, что хотел сказать автор, и что сказалось». Для этого, в первую очередь, следует обратиться к историческому контексту написания работы.

Первым важным аспектом является появление на карте Европы новых государств. В первую очередь объединенных государств – Германии и Италии. Германские земли долгое время находились в раздробленном состоянии (также, как и Итальянские), а проекты объединения обсуждались на протяжении всего XIX века. Для новых объединенных европейских государств такой исход стал долгожданным и наиболее благоприятным, как для культурного, так и экономического развития. На фоне этих событий, идеи панславизма, а именно объединение всех славянских народов во главе с Россией звучали особенно убедительно.

Вторым элементом исторического контекста важно отметить активную тенденцию развивающегося империализма. Здесь важно оговориться, что данное исследование подразумевает под империализмом целенаправленную экспансию и систематическое создание экономических, военных, политических и культурных сфер власти и влияния какого-либо государства в мире. Говоря об империализме, конечно же, в первую очередь подразумевается экспансия романо-германских стран. Владимир Иванович Ламанский негативно отзывался об империализме. В качестве примера он приводит влияние империализма в, так называемой, нерусской Азии, где нет русского покровительства, а присутствует присутствие европейских государств, которое проявляется в качестве экспансии. Одним из последствий империалистического влияния является дезинтеграция народов, на которых направлена экспансия, а также утрата самостоятельности.

Следующим важным аспектом является, возложенная на Российскую Империю ответственность в качестве «покровительницы славянских народов». Такое звание она получила после раздела Речи Посполитой в конце XVIII века. Такой статус стал убедительным поводом для ряда внешнеполитических действий, в том числе именно этот статус являлся одной из причин участия России в последней Русско-Турецкой войне. Эта особенность

исторического контекста находит непосредственное отражение в самой работе. Так, при определении границ Среднего мира, к которой и относиться Российская империя, Владимир Иванович Ламанский смело «заходит» на территории Османской империи под предлогом наличия там поселения славян (например, армянских славян).

Последним элементом исторического контекста, определенном в рамках данного исследования, является глобализация. Глобализация является противоположной империализму тенденцией. Под глобализацией понимается, в первую очередь, формирование интеграционного рынка капитала. На примере самой Европы, В.И. Ламанский показывает негативное влияние глобализации. В Европе он выделяет только шесть элементов, точнее шесть ведущих элементов, остальным европейским государствам он не предоставляет собственной субъектности. И даже среди ведущих европейских государств он выделяет подавление одними других. Так, на примере Великобритании показано, что благодаря ее доминирующему положению в торговле, промышленности и других элементах международного взаимодействия капитала. Великобритания, как отмечает автор, старается «впитать в себя все соки» Германии и Франции. Даже несмотря на то богатую культуру, которая зиждется на французском и немецком языках, последние два не могут претендовать на самостоятельность во внешних делах из-за высокого влияния Великобритании и английского языка. Здесь же автор пишет и про азиатскую честь материка. Подчеркивая, что та часть азиатского материка, которая отказалась от собственно свободы в пользу европейской экспансии (хоть эта экспансия и не была такой явной, как в случае с империализмом), отстали в своем развитии от Европы, даже имея за плечами более богатую культуру в прошлом.

Такое подробное обращение к историческому контексту обусловлено тем широким влиянием, которое он оказал на произведение и самого автора. Так, ученик Ламанского К.Я. Грот писал: «Мне кажется, покойного можно обвинить в том, что им, его мыслями и пером руководили политическая атмосфера и злоба дня».

Далее данное исследование считает важным рассмотреть непосредственно терминологические особенности произведения. Во-первых, первая особенность текста заключается в том, что В.И. Ламанский определяет народы, как «старые» и «молодые», называя Азию стареющей, а Средний мир объявляет молодым. Прослеживая идею молодости и старости народов через весь текст, складывается впечатление, что автор под физическим старением имел в виду правосубъектность государства с точки зрения осуществления покровительства в том или ином виде. Например, Азия утратила свою правосубъектность в качестве региона с доминирующими империями, поэтому она является «старой». Что касается романо-германской части материка, то он называет представителей этих народов субъектом настоящего. Они обеспечивают реализацию своего покровительства с помощью империалистических (насильственные и навязанные) инструментов. А что касается будущего, то ведущее место автор определяет для Среднего мира, покровительство которого над всеми славянскими народами будет осуществляться исключительно на добровольной и интегративной основе.

Таким образом, Владимир Иванович Ламанский оставил несоизмеримое наследие в области изучения славяноведения в целом и панславизма в частности. Несмотря на тяжёлый период после смерти выдающегося ученого, когда его идеи пытались предать забвению, мысли, изложенные в произведении «Три мира Азийско-Европейского материка», остаются сегодня актуальными, как никогда.

### Источники и литература

- 1) Грот К.Я. В.И. Ламанский. Пг., 1915. Ламанский В.И. Три мира Азийско-Европейского материка. СПб., 1892

- 2) Гудков А.Д., Ширинянец А.А. Политическая мысль России. Творческие портреты: Владимир Иванович Ламанский. Ламанский В.И. Из записок о славянских землях // Отечественные записки. 1864. No 2, 5
- 3) Ламанский В.И. Три мира Азиатско-Европейского материка. СПб., 1892.
- 4) Ламанский В.И. Из записок о славянских землях // Отечественные записки. 1864. No2, 5.
- 5) Ламанский В.И. Национальности итальянская и славянская в политическом и литературном отношениях // Отечественные записки, 1864. No 11-12.
- 6) Ламанский В.И. О славянах в Малой Азии, в Африке и Испании. СПб., 1859.
- 7) Лаптева Л.П. Ламанский Владимир Иванович // Историки России. Биографии. М., 2001
- 8) Пыпин А.Н. Русское славяноведение в XIX столетии // Вестн. Европы. 1889. No 5
- 9) Робинсон М.А. В.И. Ламанский и его исторический трактат «Три мира Азиатско-Европейского материка»
- 10) Робинсон М.А. Отражение славянофильских концепций в работе «Три мира Азиатско-Европейского материка» // Общественная мысль и славистическая историография. Калинин, 1989
- 11) Савицкий П.Н. Евразийство // Савицкий П.Н. Континент Евразия. М., 1997
- 12) Сапрыкина О.В. Источники о жизненном и творческом пути академика В.И. Ламанского // Профессор Сергей Александрович Никитин и его историческая школа. М., 2004
- 13) Семенов-Тянь-Шанский В.П. В.И. Ламанский как антропогеограф. Пг., 1915
- 14) Ширинянец А.А. Ламанский Владимир Иванович // Ширинянец А.А. Нигилизм или консерватизм?