

Секция «Россия после президентских выборов: новый политический цикл»

**Синергия институтов самоорганизации общества и институтов социальной политики России как направление социального-политического развития России**

**Научный руководитель – Хоконов Анзор Альбертович**

***Филоненко Мария Александровна***

*Студент (бакалавр)*

Финансовый университет, Факультет социальных наук и массовых коммуникаций,

Кафедра прикладная социология, Москва, Россия

*E-mail: yfilona28@mail.ru*

В современных условиях ускоренной динамики геополитических, экономических, технологических факторов актуализируется роль социального государства, ориентированного и способного сглаживать складывающиеся в обществе деформации. Социальный характер российского государства легимитизирован в п.2 ст.7 Конституции РФ, где закрепляются функции социального государства, их конкретные проявления и измеримые показатели, в число которых входит охрана труда и здоровья, поддержка материнства, семьи, уязвимых групп граждан и другие меры, отражающиеся в различных рейтингах социального благополучия государства [1]. Кроме того, термин «социальное государство» следует закрепить в общественном сознании, четко обозначив его значение и следовать критериям его существования путем создания различных проектов и институтов в рамках данного термина. Более четкая дефиниция «социального государства» и дихотомия его внутренних критериев позволит создать неформальные и формальные институты, которые общество и государства будут имплементировать и воспроизводить.

В современных реалиях очевидно, что социальное государство не только гарантирует материальные блага конкретным категориям людей при определенных жизненных условиях, но и решает более общую задачу обеспечения достойной жизни человека во всех ее проявлениях — личной свободы, право политического выбора, экономическое благополучие и многое другое, что составляет статус человека. В современный период в политическом и геополитическом развитии, в экономике, общественном развитии и парадигмах роста также преобразует индикаторы социального государства и в направлении не только наращивания материального обеспечения граждан (индексации пенсий, увеличения зарплат бюджетников и др.), но и приоритетам формирования системы социальных условий по сохранению здоровья, развитию и воспроизводству человеческого и социального капитала, приоритетам экологичности, преодоления социального неравенства, обеспечения прав и свобод граждан.

Государству также необходимо создавать и культивировать самовоспроизводящиеся институции социального обеспечения, которые в рамках региональных различий будут действовать на муниципальном уровне, обеспечивая специфические потребности граждан отдельно взятых регионов, которые государство неспособно выявить и удовлетворить [2]. Так, создание местных негосударственных институтов, способных к самоуправлению, необходимо для обеспечения роста и стабильности социального государства.

Примером эффективного института внутренней независимой поддержки обществом социальных нужд является институт равного консультирования, применение которого возможно на различных уровнях и в множествах сфер. Более того, подобный институт способен обеспечить вниманием и поддержкой нужды граждан, непредставленным в сегодняшней социальной повестке. Этот институт возник в 1970-е годы в США в рамках движения за права людей с психическими заболеваниями и получил дальнейшее развитие

в таких сферах как онкология и ВИЧ. В современной России институт равного консультирования применяется в сфере онкологических, ментальных заболеваний, а также в сфере поддержки женщин перенесших перинатальную потерю. Так, в центре информационной и психологической поддержки материнства «Душа мамы» и благотворительном фонде «Свет в руках» институт равного консультирования оказывает поддержку женщинам, потерявшим ребенка во время беременности. Данный институт позволяет минимизировать транзакционные издержки, заключающиеся в поиске специалистов, психологов, медиков, построении плана восстановления и т.д.

В сфере борьбы с онкологическими заболеваниями функционирует Фонд борьбы с онкологическими заболеваниями «AdVita» использует данный институт с целью первичной консультации больных о примерном маршруте лечения и прохождения конкретных процедур. Более того, подобные консультации являются эффективным методом психологической поддержки онкологических больных.

Институт равного консультирования, по нашему мнению, наиболее ярко отображает модель функционирования гражданского общества, ориентацию не только на помощь государства или профессиональных консультантов, но и на общественную поддержку и имплементацию институтов гражданской социальной политики. Также внедрение и расширение этого института вполне объяснимо в теоретических контурах «социального участия», или, как определили Алмакаева А.М., Настина Е.А., проявлением «внеассоциативного участия, поскольку в современном модернизирующемся социуме все большее значение приобретают гибкие неиерархичные формы активности, не привязанные к формальным структурам» [3].

Таким образом, несмотря на объективность существования провалов рынка и неспособности государства обеспечить все социальные потребности общества, государство вполне способно благоприятствовать институтам, подобным равному консультированию, в том числе в распространении и популяризации подобных практик и их продвижению на различных уровнях на территории государства. Национальная специфика России не позволяет эффективно трансплантировать институты, свойственные, например, скандинавским странам, так же, как и малоэффективным будет являться применение элементов модели социальной политики Бисмарка, что требует дополнительных дискуссий по разработке, внедрению и поощрению институтов социальной поддержки, эффективных для российской практики, и позволит отслеживать общественные запросы в социальной сфере, вовлекать в реализацию социальной политики не только государство, но домохозяйства и коммерческий сектор.

### Источники и литература

- 1) Мещерякова А. Ф. Социальное государство: теоретико-правовые аспекты формирования и развития // Наука. Общество. Государство. 2021. Т. 9, № 3. С. 26–36. URL: [https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/meshcheryakova\\_af\\_2021\\_3\\_03.pdf](https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/meshcheryakova_af_2021_3_03.pdf) (дата обращения 01.02.2024).
- 2) Белоконев С.Ю., Хоконов А.А., Филоненко М.А. Социальное государство: генезис, эволюция содержания, индикаторы // Социально-политические науки. 2023. Т. 13. № 6. С. 53-60.
- 3) Алмакаева А. М., Настина Е. А. Базовые ценности и практики социального участия в России // Социологические исследования. 2023. № 6. С. 56-67