

**Война как фактор трансформации государственных институтов: проблемы
концептуализации**

Научный руководитель – Бубнов Александр Юрьевич

Спиваков Никита Андреевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
политологии, Кафедра истории и теории политики, Москва, Россия

E-mail: nikitaspivakov@mail.ru

«Политика является тем лоном, в котором развивается война» [2], – так ярко прусский военный теоретик К. фон Клаузевиц отметил взаимосвязь политической реальности и вооруженных конфликтов. Не случайно в современной политической науке особое место занимали работы ученых, изучающих то, как военные действия отражаются на институциональном дизайне государства. Несмотря на огромный пласт подобных исследований, системного взгляда на теоретическое наследие изучения данного вопроса не сложилось, а сопоставление данных теорий сводится лишь к хронологическому описанию. Для решения этой проблемы мы определили основные подходы, позволяющие выявить ключевые аспекты военного фактора в контексте институционального развития.

Первое направление данных исследований появилось во второй половине XIX – начале XX века под влиянием популярного социал-дарвинизма. *Теории милитаристского политогенеза* (Г. Спенсер Л. Гумплович, К. Каутский, Г. Ратценхофер, Ф. Оппенгеймер) опирались на тезис: война сформировала базовые институты государства как таковые. Основоположник теории, Г. Спенсер, обосновывал его в логике борьбы социального организма за выживание, которая приводит к созданию «военного общества» [8]. Другие теории показывают, что государство – это продукт завоевания кочевниками-животноводцами оседлых землевладельцев [5] или людей разной этнической принадлежности [1].

Следующее направление теорий – *технологическое* – в качестве двигателей институциональных изменений анализирует военные технологии. Здесь можно выделить два подхода. Во-первых, это модель «военной революции». Ее представители (М. Робертс, Дж. Паркер, В.В. Пенской) изучали создание институтов национального государства (бюрократия, фискально-налоговая система) и процесс их централизации в результате военных реформ. Например, М. Робертс в качестве фактора изменений определял переход на огнестрельное оружие и линейную тактику боя [11]. Российский исследователь В.В. Пенской применил данный концепт к российскому государству, уделив особое внимание специфическому контексту военной модернизации (особые природно-климатические условия, а также геополитические реалии противоборства России с западной и восточной цивилизациями) [6]. Вторая модель представлена историком У. Макнилом: он доказал, что развитие военных технологий способствовало созданию институтов капитализма и автономизации вольных городов Италии [4].

Третьим направлением можно считать *ресурсный подход*. Его основная идея – потребность в военных ресурсах формирует различные формы институционального дизайна. Ведущий теоретик направления Чарльз Тилли на основе истории государств Европы с 990 года показал: институты формируются в зависимости от способа извлечения государством ресурсов для ведения войны. Один способ – концентрация ресурса принуждения (Россия, Пруссия), второй – ресурса капитала (Голландская республика) [7]. А. Леандер дополнил эту концепцию, добавив в данную модель третий тип ресурса – доступ к международным финансам, что существенно изменяет стратегии современных государств, в том числе на международной арене [10].

Последним направлением изучения влияния военного фактора на институциональные изменения является *элитарный подход*. Его апологеты концентрируют свое внимание на том, как война изменяет конфигурацию политических элит, подстраивающих государственные институты под свои нужды. Здесь также можно выявить две ветви развития теории. Первая изучает воздействие военной элиты на политический процесс. Например, С. Хантингтон в работе «Солдат и государство» выявил, что армия, являясь особым политическим актором, имеет определенный набор ценностей, таких как коллективизм, приверженность иерархии и т.д. Поэтому отношения между военными и гражданскими силами определяют характер государственных институтов [9]. Сторонники второго подхода изучают не столько поведение армии как уникального политического субъекта, сколько влияние военного фактора на поведение элит в целом. Так, Р. Лахтман, исследуя кейс Западной Европы XVII века, продемонстрировал, что институты капитализма появились в результате борьбы буржуазии за защиту своих позиций из-за роста военных расходов [3].

Выявление данных теоретических направлений позволяет сформировать два кластера влияния войн на институциональное развитие государства:

- 1) война формирует государство;
- 2) война изменяет государство.

В рамках второго кластера следует выделить несколько особенностей воздействия войн на трансформацию государственных институтов:

- 1) вооруженный конфликт требует существенных ресурсов, что запускает процесс институциональных изменений;
- 2) война стимулирует модернизацию технологий, влияющих на институты;
- 3) война изменяет конфигурацию элитных групп, определяющих институциональный дизайн.

Таким образом, война играет огромную роль в запуске процессов институционального развития. Ее влияние настолько сильно, что затрагивает как саму природу государственного строительства, так и важнейшие аспекты государства, такие как экономическую и инфраструктурную его составляющие, а также преобразует поведение акторов, формирующих и действующих в рамках данных институтов.

Источники и литература

- 1) Гумплович Л. Общее учение о государстве. СПб., 1910. 516 с.
- 2) Клаузевиц К. Фон. О войне. М.; СПб., 2002. Т. 2. 574 с.
- 3) Лахман Р. Капиталисты поневоле. Конфликт элит и экономические преобразования в Европе раннего Нового времени / Пер. с англ. А. Лазарева. М.: Территория будущего, 2010. 456 с.
- 4) Мак-Нил У. В погоне за мощью. Технология, вооружение и общество в XI – XX веках. М.: Территория будущего, 2008. 456 с.
- 5) Оппенгеймер Ф. Государство: переосмысление / Пер. с англ. А. Стихина и С. Анкапова. М.: Проект RUSTATE.ORG, 2020. 255 с.
- 6) Пенской В. В. Великая огнестрельная революция. М.: Эксмо: Яуза, 2010. 448 с.
- 7) Тилли Ч. Принуждение, капитал и европейские государства. 990– 1992 гг. / Пер. с англ. Менской Т. Б. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2009.
- 8) История социологии: в 3 кн. / Под ред. В.И. Добренкова. Кн. 1. История социологии (XIX – первая половина XX в.). М., 2004.

- 9) Huntington S. The Soldier and the State: The Theory and Politics of Civil-Military Relations. Cambridge: The Belknap Press, 1981.
- 10) Leander A. Wars and the Un-Making of States: Taking Tilly Seriously in the Contemporary World. In: Contemporary Security Analysis and Copenhagen Peace Research. Ed. by Stefano Guzzini S. and Jung D. London: Routledge, 2004.
- 11) Roberts M. The Military Revolution, 1560 – 1660 // Roberts M. Essays in Swedish History. L., 1967. P. 195-225.