

Проблема сложности в современной теории международных отношений

Научный руководитель – Иохим Андрей Николаевич

Лифанов Иван Сергеевич

Выпускник (магистр)

Российский университет дружбы народов, Факультет гуманитарных и социальных наук,
Москва, Россия

E-mail: ivan.lifanoff@mail.ru

Проблема сложности в современной ТМО является одной из определяющих причин деактуализации теории «больших стратегий» (ТБС).

Целью данной работы является изложение общих проблем комплексности современного мира политических и международных отношений, акцентируя внимания на ключевых тенденциях, их содержательной специфике, и возможности дальнейшей концептуальной проработки.

Принцип ТБС состоит в предсказуемом соотношении политических целей и доступных средств их достижения (экономических, военных, политических, идеологических) [3, с. 438].

В современном смысле понятие «больших стратегий» требует, во-первых, ясного представления о реалиях и закономерностях актуальной международной среды; во-вторых, четкого понимания политических потенциалов собственного государства, а также издержек его мобилизации с поправкой на специфику производственного и управленческого устройства [6, с.5; 8, с. 121-128].

Таким образом, «большая стратегия» наиболее эффективна в реалиях по преимуществу стабильной и предсказуемой международной среды, с конкретной и закономерной диспозицией сил в масштабах как внешне-, так и внутренне-политического измерения.

Однако меняющийся характер силы современной международной системы значительно размывает конструктивный и предиктивный потенциал ТБС [2, с.84-85].

Сложность характеризуется постоянным ростом количества задействованных в системе элементов, а также качества их взаимодействия.

В масштабе современной ТМО это выражается ростом активных полит. и соц. организаций, корпораций, динамики распространения технологических ресурсов, ядерного вооружения, развития внутри государств более комплексной структуры производства стратегических решений (сочетание требований институтов, групп влияния, идеологий, стратегической культуры и др.) [9; 7, с. 5-7].

В свою очередь это приводит к трудностям полит. анализа: качества оценки и восприятия актуальных и потенциальных угроз, необходимости постоянной корректировки своих наблюдений, пересмотра посылок и учёта контингентных составляющих (т.е. «возникающих» элементов системы, не являвшихся очевидными), инертности системы (её мобилизационных ресурсов, реактивной гибкости, издержек изменения политического курса, влияния идеологической парадигмы или привычной культуры принятия решений) [1, с.63-66].

В русле данной тенденции, одним из эффектов сложности становится характерная социо-политическая компенсаторная реакция.

Сложность отражается на тенденциях политической и социальной поляризации: формировании идейно более замкнутых групп или общественных слоев, обладающих своим привычным или предпочитаемым представлением о действительности; что влияет на

качество внутригруппового диалога, формирования общественного мнения, медийных технологий политиков (таких как «популизм») и др. [1, с.63-66; 2, 90-91].

Кроме того, тенденция к компенсаторному упрощению политической реальности за счёт концентрации аналитических и властных ресурсов на наиболее адаптированных и жизненно необходимых каналах взаимодействия (напр. друж. страны, традиционные сферы нац. интереса, а также устоявшиеся договорные практики внутригруппового взаимодействия) лишь усугубляет процессы «усложнения» реальности [4, 1282-83].

Компенсаторное замыкание на наиболее привычных и продуктивных сферах социополитической жизни приводит к обострению внешних противоречий, давлению на усвоенную систему ценностей, и к последующему усугублению компенсаторной установки, что, в общем виде, ведёт к большей инертности различных идеологических, дисциплинарных и социальных убеждений. А также общему росту эклектизма в ТМО

[5, 109-111]

Ключевой ориентацией современной политической науки и ТМО является позитивизация сложности и постепенному отказу от универсализма ТБС, за счёт учёта инертности любых идейных и стратегических установок, а также фонового воздействия различных факторов. Работа с анализом не только объективных данных, но и субъективных установок их восприятия является одним из основных методологических выходов в свете описанных тенденций.

Источники и литература

- 1) Дзоло Д. Демократия и сложность. Реалистический подход. М.: Изд. Дом ун-та – Высшей школы экономики, 2010.
- 2) Дрезнер Д., Кребс Р., Швеллер Р. Конец большой стратегии: Америка должна думать о малом. Россия в глобальной политике Т. 18, № 4 (104), 2020г.
- 3) Лиддел Г. Стратегия непрямых действий. М.: ИЛ, 1957.
- 4) Andreas Nishikawa-Pacher. Diplomatic complexity and long-tailed distributions: the function of non-strategic bilateral relations // International Relations, V. 60. 2023. – P. 1270-1293.
- 5) Katzenstein P. Sil P. Eclectic Theorizing in the Study and Practice of International Relations. NY: Oxford University Press. 2016. – P. 109-130.
- 6) Kennedy P. Grand Strategies in War and Peace: Towards a Broader Definition. Yale University Press, 1992.
- 7) Orsini A., Le Prestre P., Haas P., et al. The Forum: Complex Systems and International Governance. International Studies Review, 0. 2019. – P. 1-30.
- 8) Venkatshamy Kr. The Problem of Grand Strategy. Journal of Defence Studies, 2012, Vol-6, Issue-3. 113-128
- 9) Карпович О. Глобальные проблемы международных отношений в контексте формирующегося многополярного мира // Международная жизнь, №5, 2014.: <https://internationalaffairs.ru/jauthor/material/1066>