

Теория политического делового цикла: основные подходы

Научный руководитель – Мальцев Александр Андреевич

Беляков Глеб Сергеевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Москва, Россия
E-mail: beljoffgleb@mail.ru

Политический деловой цикл – предполагаемая тенденция правительств проводить экспансионистскую бюджетно-налоговую политику, а часто и денежно-кредитную политику в годы выборов [8]. В её основе лежит теория ретроспективного голосования: решение о поддержке правительства избиратели принимают на основе оценки текущего благосостояния – таким образом, периоды манипулирования экономикой совпадают с электоральным циклом [1].

Одной из первых моделей политического делового цикла стала «оппортунистическая» модель Нордхауса [12], допускающая контроль правительства над ДКП (зависимость ЦБ) и наличие в экономике кривой Филлипса. Перед выборами правительство снижает ключевую ставку, что приводит к снижению безработицы; ценой становится рост инфляции в следующий период. После выборов происходит возвращение к сдерживающей ДКП, далее цикл повторяется.

В «партийной» модели Гиббса также предполагается контроль правительства над ДКП [3], однако оппортунизм замещается идеологическим поведением: для левых партий уровень допустимой безработицы ниже, а инфляции – выше [10]. Смена партий у власти порождает экономический цикл. Модель Алесины вводит предпосылку о рациональном поведении избирателей: экономические колебания объясняются неопределённостью результатов выборов, в противном случае экономика мгновенно бы отреагировала на новый вектор экономической политики [5].

Ключевое направление критики рассмотренных моделей – предпосылка о зависимости ЦБ [14] и передаточный механизм в модели Алесины: в условиях рациональности избирателей достаточно допустить, что рабочие контракты заключаются после выборов, чтобы полностью устранить экономический цикл. Эмпирические работы также не подтверждают существования цикла «инфляция-безработица» в развитых экономиках [7], хотя идеологические предпочтения партий, по-видимому, действительно влияют на динамику экономических переменных [13].

В фокусе внимания современных исследований лежит модель политического бюджетного цикла Рогоффа-Сиберта [11], согласно которой правительство манипулирует не монетарной, а фискальной политикой. Повышение госрасходов (или снижение налогов) перед выборами считается избирателями в качестве сигнала о более высокой компетентности правительства. Причём амплитуда политического бюджетного цикла зависит от типа режима [15]: в демократиях политическому волюнтаризму мешают развитые институты, ограничивающие возможности вмешательства элиты в экономику. В авторитарных режимах у правительства отсутствуют стимулы манипулирования экономическими показателями; наиболее «уязвимыми» оказываются неустоявшиеся демократии со слабыми институтами.

Эмпирические исследования в целом подтверждают существование политического бюджетного цикла, в том числе в странах ОЭСР [6]. Попытка объединить оба подхода нашла отражение в модели Дразена [7]: правительство манипулирует фискальной политикой, а

воздействие на ЦБ вторично и призвано избежать сдерживающей ДКП в ответ на экспансионистскую фискальную политику.

Наличие политического бюджетного цикла в России – вопрос дискуссионный [4]. С одной стороны, в литературе представлены эмпирические доказательства его наличия в 1990-е гг., что связано со становлением молодой демократии в нашей стране [16]; с другой – существуют лишь косвенные свидетельства о наличии такого цикла после 2000 г. [9]. На данный момент существуют теоретические работы, связывающие электоральный цикл президентских выборов в России с динамикой экономических переменных. Так, в статье А.М. Коростелевой делается вывод о близости российского политического цикла к модели политического бюджетного цикла Рогоффа-Сибберта [2].

На наш взгляд, сложности в оценке политического делового цикла в России связаны с (1) централизацией политической системы, что снижает стимулы вмешиваться в экономику, (2) независимостью ЦБ и (3) практикой бюджетных правил, ограничивающих возможности увеличения государственных расходов перед выборами. Вместе с тем в будущем видится необходимым использование эмпирических моделей для оценки высказанных в литературе гипотез.

Источники и литература

- 1) Барашов Н.Г., Латков А.В. Политические факторы цикла деловой активности в условиях рентаориентированного поведения // Промышленность: экономика, управление, технологии. М., 2009. С. 13-17.
- 2) Коростелевой А.М. О моделях политических циклов с учетом особенностей социально-трудовых отношений в России // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. СПб., 2018. С. 134-138.
- 3) Ильинский А.И. Теория политических деловых циклов и манипуляционная монетарная политика // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. М., 2015.
- 4) Akhmedov A., Zhuravskaya E. Opportunistic Political Cycles: Test in a Young Democracy Setting // The Quarterly Journal of Economics, Vol. 119, No. 4, 2004. Pp. 1301-1338.
- 5) Alesina, A. Macroeconomic policy in a two-party system as a repeated game. Quarterly Journal of Economics, 1987. Pp. 651-678.
- 6) Briggs J. The economic effects of elections // Goldman Sachs Global Investment Research, 2023. Pp. 31.
- 7) Drazen, A. The political business cycle after 25 years. NBER macroeconomics annual, 15, 2000. Pp.75-117.
- 8) Frankel J. Monetary Policy in Emerging Market Countries in Emerging Market Countries // Handbook of Monetary Economics, edited by Benjamin Friedman and Michael Woodford, 2010. Pp. 32.
- 9) Fungáčová, Z., Schoors, K. J., Solanko, L., & Weill, L. Political cycles and bank lending in Russia, 2020. Pp. 20.
- 10) Hibbs, D. Political parties and macroeconomic policy. American Political Science Review, 1977. Pp. 1467-1487.
- 11) Mandon P., Cazals A. Political budget cycles: Manipulation by leaders versus manipulation by researchers? Evidence from a meta-regression analysis // Journal of Economic Surveys, 2019. Pp. 274-308.

- 12) Nordhaus, W. The political business cycle // *Review of Economic Studies*, 1975. Pp. 169-190.
- 13) Potrafke N. General or central government? Empirical evidence on political cycles in budget composition using new data for OECD countries // *European Journal of Political Economy*, 2020. Pp. 47.
- 14) Rogoff, K., and A. Sibert. (1988). Elections and macroeconomic policy cycles // *Review of Economic Studies*, 1988. Pp. 1-16.
- 15) Shmuel A. The political budget cycle across varying degrees of democracy // *Electoral Studies*, 2020.
- 16) Treisman D., Gimpelson V. Political business cycles and Russian elections, or the manipulations of 'Chudar' // *British journal of political science*, 2001. Pp. 225-246.