

## Основные подходы к изучению эволюции полупрезидентских систем

Научный руководитель – Кузнецов Игорь Иванович

*Бажарев Анатолий Александрович*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет  
политологии, Кафедра истории и теории политики, Москва, Россия

*E-mail: baharev-anatoliy@mail.ru*

Эволюция полупрезидентской формы правления оказалась в фокусе внимания академического сообщества в начале 1980-х годов. В 1980 году М. Дюверже впервые выделяет полупрезидентскую систему в качестве особой формы правления. Он определил её как систему с сочетанием 3 параметров: «1) Президент республики избирается на всеобщих выборах; 2) Он обладает значительными полномочиями; 3) Несмотря на это ему противостоят премьер-министр и министры, которые обладают исполнительной властью и занимают свои должности пока парламент не выступит против них» [5, 166]. При этом двойная ответственность правительства воспринималась как условие замкнутости развития политического процесса на «режиме чередования» двух фаз: президентской и парламентской. При президентской президент, глава правительства и крупнейшая фракция парламента являются однопартийцами и осуществляют согласованную политику. При парламентской наступает период «сосуществования», характеризующийся противостоянием Президента и премьер-министра, принадлежащих к оппозирующим политическим силам.

Идея циклического воспроизводства моделей взаимодействия в треугольнике «Президент-парламент-правительство», определяемых электоральным успехом различных политических сил получила дальнейшее развитие в исследовании С. Скотч, выделявшей 3 типа систем дуализма исполнительной власти: 1) правление консолидированного большинства (принадлежность президента, премьер-министра и парламента к одной партии); 2) разделённое правление большинства (президент противостоит премьер-министру, опирающемуся на поддержку парламента); 3) разделённое правление меньшинства (президент формирует правительство, не пользующееся поддержкой парламента) [9, 192]. Новшеством данной концепции явилось выявление периода, когда президент способен контролировать исполнительную власть и без поддержки парламента. Подход также акцентирует внимание на возможности формирования президентской гегемонии в системе разделения властей и, следовательно, наличии имманентной угрозы развитию демократии в полупрезидентских системах.

В начале 2000-х годов сформировалась также группа исследователей, настаивающих на том, что смешанная форма правления является конституционной формальностью, реализация которой в политической практике существенно не отличается от механизма классической президентской системы. Например, А. Сайроф постулирует, что «такой вещи как полупрезидентская система на самом деле не существует, если смотреть через призму президентских полномочий» [8, 307].

При этом значительная часть исследователей форм правления приступила к изучению специфики отдельных смешанных систем и созданию их классификаций. М.С. Шугарт и Дж. Керри на основе анализа конституционных полномочий Президента, премьер-министра и парламента подразделяют смешанную форму правления на 2 подтипа: премьер-президентскую и президентско-парламентскую. В рамках президентско-парламентской системы Президент имеет право единолично отправлять в отставку правительство

или отдельных министров, обладая при этом значительными полномочиями по формированию и контролю над работой правительства. В данной системе Президент фактически доминирует над парламентом и правительством. Президент премьер-президентской модели не способен единолично решать судьбу правительства и обладает весьма ограниченными возможностями по влиянию на процесс формирования исполнительного органа [7, 316].

Наиболее полное развитие получил подход, постулирующий направленное развитие полупрезидентских систем. В начале XXI века Р. Элджи на основе анализа практико-политических аспектов сформировал классификацию изменчивости доминирующей системы распределения полномочий. Он выделил следующие модели эволюции лидерства: 1) стабильная модель доминирования Президента или премьер-министра; 2) сдвиг от начальной модели лидерства к другой (от Президента к премьеру или от премьера к Президенту); 3) отсутствие доминирующей модели лидерства с чередованием президентского, премьерского доминирования и периода сосуществования [6, 320]. Таким образом, автор констатирует, что система интеракций в треугольнике «Президент-парламент-правительство» может значительно эволюционировать от концентрации политических ресурсов в руках Президентов до перехода основных полномочий в распоряжение коллективных органов власти.

Современная дискуссия о специфике политического развития полупрезидентских республик преимущественно направлена на выявление характеристик, факторов и перспектив протекания «президентализации» и «парламентаризации», как основных тенденций эволюции данных систем, соотнесение направления развития смешанных республик со спецификой исторического развития государственности, партийных систем, политических субститутов [4], неформальных структур [1], этническим составом общества [3], а также на разработку качественных и количественных инструментов, позволяющих наиболее полно описать данные процессы [2].

### Источники и литература

- 1) Борисов Н.А. Президентализация формы правления в Кыргызстане как фактор политического процесса: причины и перспективы // Журнал политических исследований. – 2022. – Т. 6. – №. 4. – С. 44-57.
- 2) Зазнаев О. И. Осмысление форм правления в зарубежной политической науке: новейшие дискуссии // Политическая наука. – 2014. – №. 1. – С. 10-33.
- 3) Зазнаев О. И. Этнический конфликт и форма правления: современные дискуссии // Полис. Политические исследования. – 2021. – №. 1. – С. 25-40.
- 4) Кузнецов И. И. Институциональный подход к исследованию политического лидерства в России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. – 2011. – Т. 11. – №. 3. – С. 62-70.
- 5) Duverger M. A new political system model: Semi-presidential government // European journal of political research. – 1980. – Т. 8. – №. 2. – С. 165-187.
- 6) Elgie R. Semi-presidentialism in Europe. – OUP Oxford, 1999.
- 7) Shugart M. S., Carey J. M. Presidents and assemblies: Constitutional design and electoral dynamics. – Cambridge University Press, 1992.
- 8) Siaroff A. Comparative presidencies: The inadequacy of the presidential, semi-presidential and parliamentary distinction // European journal of political research. – 2003. – Т. 42. – №. 3. – С. 287-312.

- 9) Skach C. Borrowing constitutional designs: Constitutional law in Weimar Germany and the French fifth republic. – Princeton University Press, 2009.