

Секция «Конструирование образа России: теоретико-методологический и практический аспекты»

## Исторический обзор теоретических подходов к изучению образа

Научный руководитель – Шульц Владимир Леопольдович

*Гусакова Ольга Сергеевна*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра современной социологии, Москва, Россия

*E-mail: halvesaintolga@gmail.com*

Современный человек постоянно сталкивается с образами и имиджами: будь то образ социальной действительности, образ события, образ или имидж общественного деятеля, образ или имидж страны и т. д. Образы формируют общественное сознание, выстраивая и направляя конструкцию взгляда и оценочность суждений любого гражданина, формируя социальные и индивидуальные ожидания. Эта конструктивная функция образа делает его эффективным и востребованным инструментом социальных технологий. Работа с образами стран и территорий используется для достижения политических, экономических, социальных результатов. Помимо действий, направленных на улучшение имиджа своей страны, привлечение союзников, конструирование образа может быть использовано и как элемент гибридной войны, направленный на манипулирование мнениями, формирование стереотипов, разрушение стабильности внутри страны или подготовку вооруженных действий против нее. Поэтому управление образом страны является важным элементом в государственном управлении, а теоретические вопросы построения образа страны - важной задачей для социальных наук.

Категория образа всегда имела важное значение в истории науки. Феномен образа наряду с такими универсалиями культуры как ритуал, миф, игра, маска сквозь призму сакрального и повседневного в архаической культуре исследовали Ж. Батай, Х. Бельтинг, Я.Э. Голосовкер, Э. Кассирер, Л. Леви-Брюль, М. Мосс, А.М Пятигорский, В.У. Тернер, Д. Фрейзер, О.М. Фрейденберг, М. Элиаде. Феномен культурного аспекта образа рассматривал Х.Бельтинг. С позиций эстетики образ изучали многие отечественные и зарубежные исследователи. Художественный образ в качестве семантической единицы произведения искусства признается А. Белым, П.А. Флоренским, А. Шкловским, современными отечественными исследователями-эстетиками А.Ф. Еремеевым, Л.А. Заксом, В.Л. Круткиным, а также такими практиками кино и театра, как А. Арто, Б. Брехт. Лингвистический анализ отношения образа и слова в сознании представлен в трудах М. Макклюэна, из отечественных ученых — Н.Г. Брагиной, Б. М. Гаспарова, О.Г. Ревзиной. В рамках нашего исследования мы подошли к понятию образа в его гносеологической функции и функции формирования общественного сознания.

Проведенное исследование показало, что в истории науки мы можем выделить несколько этапов развития теории образа. Древнегреческий период: образ понимается как универсальная форма и продукт человеческого сознания, в его гносеологической трактовке сталкиваются два противоположных подхода: материалистический, согласно которому сознание — отражение мира, и идеалистический, согласно которому сознание — начало мира, демиург мира. Средние века: роль образа представляется как важное звено в процессе познания и восприятия, а также в сфере понимания Бога. Значительным вкладом средневековой эпохи в теорию образа является концепция, согласно которой познаваемый объект, присутствующий в сознании познающего, не существует в нем таким, каким он существует в своей собственной реальности. Он “преображается” в соответствии с природой

самого познающего. В период Нового времени большим открытием становится одна из центральных категорий в философии - категория самосознания (категория "Я"). Оба философских направления - эмпиризм, и рационализм рассматривают познающего субъекта гносеологически, то есть - как противостоящего объекту. Это создает особый образ мышления, в котором вся действительность делится на субъекта, познающего мир, и объект его познания. Происходит некоторый синтез в понимании источника образа – это теперь не просто слепок (как в вульгарном материализме), и не продукт мира идей (как в идеализме), а продукт репродуктивной и продуктивной способности человеческого мозга. И, наконец, основным достижением современного этапа в теории познания и теории образа является окончательный синтез двух подходов, соперничавших на протяжении долгих столетий (идеализма и материализма) и появление понимания о том, что знание представляет собой способность к социальному действию, то есть современное общество способно воздействовать не только на окружающий мир, но и на само себя. Это открывает дорогу современным социальным технологиям вообще, и технологиям конструирования имиджа в частности.

### Источники и литература

- 1) Августин Б. Монологи. – Strelbytskyu Multimedia Publishing, 2017.
- 2) Агафонов А.Ю., Волчек Е.Е. Психология мнемических явлений. 2005.
- 3) Аристотель. Метафизика. Россия, Эксмо, 2019.
- 4) Белоусова Ю. В. Феномен образа: генезис, онтология, функционирование в медиапространстве. – Aleteii [U+FE20] a [U+FE21], 2018
- 5) Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. – 1995.
- 6) Бергсон А. Материя и память // Бергсон А. Собрание сочинений в 4 тт. т. 1. — М.: Московский клуб, 1992. — С. 180.
- 7) Бэкон Ф. Великое восстановление наук // Сочинения в двух томах. – 1977. – Т. 1.
- 8) Бычков В. В. Эстетика отцов церкви: Апологеты. Блаженный Августин. – Ладомир, 1995.
- 9) Грецов Владимир Валериевич Развитие концепции отражения в истории философии и науке // Вестник ВятГУ. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitiie-kontseptsii-otrazheniya-v-istorii-filosofii-i-nauke> (дата обращения: 17.03.2024).
- 10) Гуссерль Э. Логические исследования. Картезианские размышления. Кризис наук и трансцендентальная феноменология. Кризис европейского человечества и философии. Философия как строгая наука. — М., 2000. [U+25A0]—С. 433 - 515.
- 11) Кант И. Критика чистого разума, Соч., т. 3. — М., 1964. — С. 107.
- 12) Категория образа в марксистско-ленинской гносеологии: структура и функции [Текст] : сборник научных трудов / [редкол.: И. Я. Лойфман (отв. ред.) и др.]. - Свердловск : УрГУ, 1986. - 147, [2] с.; 22 см. - (Ленинская теория отражения / Урал. гос. ун-т им. А. М. Горького).
- 13) Ленин В. И., Полное собрание сочинений, 5 издание, том 18, с. 91.
- 14) Локк Джон. Опыт о человеческом разумении. Санкт-Петербург: Азбука, 2022. - 859 с.
- 15) Платон. Сочинения в четырех томах. Т. 3 Ч. 1 / Под общ. ред. А.Ф.Лосева и В.Ф.Асмуса; Пер. с древнегреч. — СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та; «Изд-во Олега Абышко», 2007 — 752 с.

- 16) Попов И. В. Труды по патрологии В 2-х т. - Сергиев Посад : Свято-Троицкая Сергиева Лавра : Московская Духовная Академия, 2004-. / Т. 2 : Личность и учение блаженного Августина. - 2005. - 776 с.
- 17) Рубинштейн С. Л. Бытие и сознание. – Питер, 2010. - С. 40.
- 18) Сайфутдинова Ю. Ф. Имидж государства как комплексный феномен : механизмы формирования в дискурсе социальной синергетики : диссертация ... кандидата философских наук : 09.00.11; [Место защиты: Казан. (Приволж.) федер. ун-т]. - Казань, 2019. - 120 с.
- 19) Фролов И. Т. и др. Введение в философию. – 1989
- 20) Хитров А. В. Критика Кантом учения Декарта о cogito //Ф-80 Форум молодых кантоведов (По материалам Международного конгресса, посвященного 280-летию со дня рождения и 200-летию со дня смерти Иммануила Канта).—М., 2005—208 с. – 2013. – С. 44.
- 21) Bloor D. The Strong Programme in the Sociology of Knowledge // Bloor D. Knowledge and Social Imagery. London, 1976, pp. 1-19. Русский перевод см. Блур Д. Сильная программа в социологии знания// Парадигмы социологии знания. Хрестоматия / отв. ред. В.Л. Шульц. М., 2007, с. 193-214.
- 22) Scheier M. Probleme einer Soziologie des Wissens // Scheller. Die Wissensformen und die Gesellschaft Munchen, 1980. Русский перевод см. Шелер. Проблемы социологии знания / Парадигмы социологии знания. Хрестоматия Отв. ред. В.Л. Шульц. М., 2007, с. 108—125
- 23) Stehr N. Knowledge Societies. Sage, 1994.