

Влияние цифровых сервисов на процесс субурбанизации населения мегаполиса

Научный руководитель – Воробьева Ольга Дмитриевна

Смирнова Елена Сергеевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа
современных социальных наук (факультет), Москва, Россия

E-mail: uno.gasay@gmail.com

Мегаполис, как и другие типы городов, развивается за счет привлечения мигрантов. Выступая центром культурной, экономической и социальной жизни, помимо накопления преимуществ, он также обладает недостатками, которые наиболее выражены в мегаполисе, как крупнейшей формы городского расселения. Проблемы, встречающиеся в мегаполисе, ставят перед его жителем вопрос о том, насколько жизнь в таком пространстве целесообразна. Образ жизни жителя мегаполиса обладает и положительными и негативными чертами. Решая данный вопрос, человек может отказаться от жизни в мегаполисе, а может остаться, претерпевая трудности. Выходом из такой ситуации является жизнь в пригороде.

Пригород или субурбия — это территория, для которой характерны особенности как городской, так и сельской формы расселения. Формирование подобной территории является следствием процесса субурбанизации, который предполагает качественные изменения жилого пространства, выраженные в его расширении и принципиальном отличии архитектурного ландшафта пригорода [1], который схож с последней формой, но близость к городу позволяет сохранять преимущества города. Рассуждая о конкретных примерах факторов, которые влияют на переезд в пригород, а именно субурбанизацию, необходимо отталкиваться от общих миграционных факторов. Таковыми следует считать объективные и субъективные [2].

Субъективными факторами следует считать совокупность личностных черт, формирующих установку на переезд в пригород. В качестве таковых могут выступать ценности и потребности.

Объективные факторы разделяются на природные, что включает в себя особенности ландшафта территории, и социальные, последние в контексте темы работы более актуальны. Социальные факторы включают в себя все элементы, обусловленные антропогенным воздействием. В качестве последних может выступать и как общество, так и инфраструктура, обеспечивающая его существование. Примером таковой могут выступать цифровые сервисы. Являясь частью цифровой инфраструктуры, они могут влиять на решение индивида о переезде. В совокупности с тем, что пригород, является частью городского пространства, следует говорить о том, что цифровые сервисы также могут влиять на решение о переезде [3].

Цифровые сервисы, как часть городской инфраструктуры, обеспечивают возможности для упрощенного межличностного взаимодействия в различных сферах жизнедеятельности. Получение услуг, приобретение товаров, дистанционная работа, развлечения. Цифровые сервисы позволяют заменить личное участие в этих процессах виртуальным. Таким образом, влияние территориального расположения на осуществление всех этих действий снижается, а потому и сама роль города как центра тоже уменьшается, позволяя постепенно снижать концентрацию населения. Тем не менее нельзя говорить о высокой скорости осуществления этого процесса.

Отказ от идеи города, как массивного центра, невозможен одновременно. Потому те, кто наименее зависим от территориального местоположения могут переезжать во все еще приближенные зоны, но при этом, обладающим сниженным количеством негативных черт города. Примером такого восприятия пространства выступает теория концентрических кругов Э. Берджесса [4], в которой помимо жилых массивов в качестве формы расселения присутствует и индивидуальные дома. При этом, на примере мегаполисов, в условиях современной экономики и обостряющихся проблем, подобные тенденции более заметны, так как такие зоны не выходят за границы административного управления, а являются частью агломерации. Таким образом, цифровые сервисы выступают элементом, обеспечивающим возможность жителю города переместиться в пригородную зону, на которую в меньшей степени распространяются негативные эффекты, являющиеся следствием развития мегаполиса как центра жизни общества.

Обращаясь к эконометрической теории Э. Ли, можно говорить о том, что цифровые сервисы выступают притягивающим фактором пригорода, как места жизни, за счет обеспечения сохранения преимуществ жизни мегаполиса в условиях большей экологической, транспортной и экономической привлекательности как места расселения [5]. Таким образом, цифровые сервисы способствуют субурбанизации за счет повышения доступности услуг.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что цифровые сервисы выступают фактором субурбанизации населения мегаполиса. В совокупности с отталкивающими факторами и нежеланием покидать мегаполис приводят к естественной экспансии городского пространства и оттоку в присоединенные земли. Это позволяет говорить о наличии связи между явлениями, но ее степень и характер еще требуют изучения, а значит исследование этой темы необходимо продолжить.

Источники и литература

- 1) Van den Berg, L., R. Drewett, L.H. Klaassen, A. Rossi and C.H.T. Urban Europe: a study of growth and decline. / Oxford; New York : Pergamon Press, 1982, - p.162.
- 2) Переведенцев В.И. Методы изучения миграции населения. — М.,1975.
- 3) Сети города: Люди. Технологии. Власти / под ред. Е. Г. Лапиной-Кратасюк, О. Н. Запорожец, А. Возьянова. М.: Новое литературное обозрение, 2021. 576 с.
- 4) Бёрджесс Э. Рост города: Введение в исследовательский проект // Социальные и гуманитарные науки за рубежом. — 2000. — Т. 11, № 4.
- 5) Everett S. Lee A Theory of Migration // Demography, Vol. 3, No. 1. (1966), pp. 47-57.