

Секция «Социология религии: ценности, верования, идентичности»

**Методологически предпосылки и модели интерпретации феномена  
«религиозности» в исследовательских работах советских и российских  
религиоведов**

**Научный руководитель – Крупник Игорь Леонидович**

*Легостаев Алексей Александрович*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский  
факультет, Москва, Россия  
*E-mail: legostaev1999@mail.ru*

Анализируя данные социологических опросов, мы можем заметить одну интересную особенность – начиная с середины XX века, всё больше людей, независимо от возраста и условий, в которых происходило формирование их личности, оперируют в своих ответах терминами «осознанность» и «духовность», тем самым выводя себя из религиозной сферы. Однако, при этом, многие из респондентов прямо идентифицируют себя, как представителей той или иной религиозной конфессии, зачастую, исключительно декларативно – так, человек, идентифицирующий себя, как «православный христианин» или «правоверный мусульманин» нередко не только не принимает участия в религиозных обрядах, но и в принципе слабо представляет себе историю, теологические тонкости и литургические особенности той традиции, к которой он, по его словам, принадлежит. Данная ситуация поставила перед социологией религии непростой вызов – возможно ли достоверно определить и качественно измерить параметры личной религиозности отдельно взятого респондента? В данной работе мы рассмотрим специфику подхода к данному вопросу советской, а позднее, и российской социологии религии.

До сих пор не существует консенсуса относительно метода измерения религиозности: исследователями постулируется необходимость пересмотра понятия религиозности, критериев оценивания религиозности и разработки подходов к операционализации этого понятия. Несмотря на тот факт, что исследования религиозности, начатые в 1960-х годах в США, проводились на основании многомерного подхода (Дж. Фокнер, Г. де Йонг, Ч. Глок, Р. Старк), в настоящее время продолжают дискуссии о корректности его применения. В связи с этим, исследование, посвящённое систематизации подходов к исследованию религиозности и выявлению методологических принципов и оснований этих подходов, представляется нам **актуальным**.

**Целью** данной работы является обзор и систематизация подходов к исследованию религиозности в отечественной социологии религии.

Для достижения данной цели, нам необходимо выполнить ряд следующих **задач**: во-первых, нам необходимо дать рабочее определение термина «религиозность», во-вторых, рассмотреть подходы к изучению данного феномена, применявшиеся в советской социологии религии, наконец, обозреть основные подходы к изучению данного феномена в российской социологии религии.

Выбранная нами структура обусловлена преемственностью российской социологической школы по отношению к советской, в силу чего диахронная модель построения исследования представляется нам наиболее перспективной.

Учитывая метатеоретические задачи настоящей работы, под «религиозностью» мы будем понимать латентную характеристику личности, группы или общества, отражающую степень принятия личностью, группой или обществом определённых религиозных учений. Стоит отметить, что понятие религиозности будет варьироваться в зависимости от

методологических предпосылок исследователя. Так, например, в рамках когнитивно-ориентированного подхода «религиозность» будет рассматриваться как предрасположенность к определенной форме поведения. Поэтому в рамках нашего определения религиозности оборот «степень принятия» относится не к отдельному и обособленному измерению убеждений, а к широкому подмножеству характеристик (поведенческие, аксиологические, социальные, мировоззренческие и т.д.), задаваемых непосредственно самими социологами религии при конструировании критерия религиозности. Самым частым способом операционализации понятия «религиозность» в современной социологии религии является его редуцирование к одному или нескольким измерениям.

### Источники и литература

- 1) Бабич Н.С., Хоменко В.И. Концептуальные основы построения одномерной шкалы религиозности // Социологические исследования. 2016. № 6. С. 65-71.
- 2) Бабич Н.С., Хоменко В.И. Логические и практические трудности многомерного подхода к измерению религиозности // Социологический журнал. 2013. № 2. С. 89-96.
- 3) Грудина Т.Н. Религиозность и ее интерпретация: многообразие методов социологического измерения // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2022. Т. 28. №3. С. 186-210.
- 4) Емельянов Н.Н. Парадокс религиозности: откуда берутся верующие? // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2018. №2(144). С. 32-48.
- 5) Зоркая Н.А. Православие в безрелигиозном обществе // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2009. №2. С. 65-84.
- 6) Лопаткин Р.А. Об опыте советского периода отечественной социологии религии // Социология религии в обществе позднего модерна: сборник статей по материалам IV Международной конференции. Белгород: Издательский дом «Белгород», 2014.
- 7) Маркин К.В. Между верой и неверием: непрaktикующие православные в контексте российской социологии религии // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2018. №2(144). С. 266-282.
- 8) Отчёт о социологическом исследовании научно-атеистической убеждённости студентов МГУ. М., 1981.
- 9) Пруцкова Е.В. Операционализация понятия «Религиозность» в эмпирических исследованиях // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2012. №2(30). С. 268-293.
- 10) Пруцкова Е.В., Маркин К.В. Типология православных россиян: проблема конструирования обобщенного показателя религиозности // Социологические исследования. 2017. № 8. С. 95-105.
- 11) Пруцкова Е.В., Маркин К.В., Врублевская П.В. Q-методология в изучении «слабой религиозности» // Научный результат. Социология и управление. Т. 6. 2020. №3. С. 184-202.
- 12) Религиоведение / под ред. И.Н. Яблокова. М.: Издательство Юрайт, 2014.
- 13) Рыжова С.В. Особенности изучения религиозной идентичности россиян // Социологические исследования. 2016. №10. С. 118-127.
- 14) Торчинов Е.А. Религии мира: опыт запредельного. СПб.: Петербургское востоковедение, 1998.

- 15) Угринович Д.М. Введение в религиоведение. М.: Мысль, 1985.
- 16) Яблоков И.Н. Методологические проблемы социологии религии. М.: Издательство Московского университета, 1972.
- 17) Glock C.Y. On the Study of Religious Commitment // Religious Education, Research Supplement. 1962. Vol. 57. Iss. 4. P. 98-110.
- 18) Glock C.Y., Stark R. American Piety: The Nature of Religious Commitment. Berkeley: University of California Press, 1968.
- 19) Karpov V., Lisovskaya E., Barry D. Ethnodoxy: How Popular Ideologies Fuse Religious and Ethnic Identities // Journal for the Scientific Study of Religion. 2012. Vol. 51. № 4. P. 638-655.