

Механизмы снижения социальных рисков производителя при инновационном развитии

Научный руководитель – **Андреев Андрей Леонидович**

Иванова В.Н.¹, Братищева Е.Н.²

1 - Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия, *E-mail: vere85@mail.ru*; 2 - Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана, Инженерный бизнес и менеджмент, Кафедра предпринимательства и внешнеэкономической деятельности, Москва, Россия, *E-mail: elizavete82@mail.ru*

Ранее нами была высказана и обоснована гипотеза о том, что *«существуют механизмы, ответственные за накопление рисков устойчивости социальных структур и социальных систем (социальные риски) при реализации инновационной деятельности»*. [1, с. 204]. Подобные социальные риски являются следствием проявления отрицательных обратных социальных связей при реализации инновационных проектов, и воспринимаются непосредственно самими производителями инновационных товаров [2]. И если риски экономической природы, неизбежно появляющиеся в процессе инновационной деятельности, удастся минимизировать за счет перераспределения их как среди потребителей, так и среди производителей инновационного продукта, то уже риски социальные удастся только компенсировать, т.е. предложить производителям те или иные социальные и материальные блага. В частности, на уровне институциональной среды такими благами являются социальные лифты, позволяющие индивидам и их семьям перемещаться, например, из среды наемных работников в среду среднего класса. На уровне же институциональной логики подобная компенсация позволяет творческим индивидам, занимающимися заведомо рискованными, инновационными проектами, реализовывать свой карьерный рост – как занимать более высокие должности с более высокой зарплатой в структуре предприятия либо корпорации, так и получать более высокую зарплату пусть на той же должности [3]. Что касается уровня творческого коллектива, т.е. заведомо неоднородной малой группы, то в этом случае в качестве компенсации может быть реализован лишь статусный лифт, когда как сама группа в целом, так и ее отдельные члены становятся более значимыми и уважаемыми членами производственного коллектива. Этот уровень характерен еще и тем, что именно неформальный лидер, всегда присутствующий в малых группах, реализует указанную статусную компенсацию для членов группы, вовлеченных в инновационную деятельность и удачно проявивших себя в ней. И это по причине того, что формальные лидеры в таких группах чаще всего не обладают необходимым финансовым и административным ресурсом для реализации в отношении членов группа карьерного роста [4]. На прилагаемом ниже Рисунке детализированы механизмы снижения социальных рисков на трех различных социальных уровнях.

Как известно, риски, появляющиеся при инновационной деятельности, могут быть как экономическими, так и социальными. И если экономические риски минимизируются чаще всего за счет их перераспределение через банковские кредиты, то риски социальные минимизируются уже за счет социальных кредитов доверия в виде различных форм лифтов – социальных, карьерных, статусных. При этом банковские кредиты имеют срок действия, т.е. через какое-то время их требуется погасить, а кредиты социального доверия являются бессрочными. Если кто-то поднялся по социальной лестнице, допустим в среду среднего класса, то он и его потомки обычно в такой среде остаются на долгое (если не вечное) время. То же самое с карьерным лифтом – если уж какому-то сотруднику в организации была повышена зарплата, то ее понизить безболезненно как для самого предприятия, так

и для конкретного сотрудника практически бывает невозможно. Из этого следует, что кредит социального доверия настоятельно требует проводить инновационное усовершенствование перманентно, т.е. без остановки. В противном случае финансов для поддержания благополучия того же среднего класса в государстве будет остро не хватать. И если все-таки приходится масштабно свертывать инновационное развитие – то неизбежно следует ожидать социальных волнений, вплоть до обрушения социальных структур и систем. И это будет происходить на всех трех уровнях социальной иерархии – и на уровне среднего класса, и на уровне высокооплачиваемой прослойки сотрудников организации, и на уровне производственной ячейки с ее своей статусной иерархией. В итоге – если возникает экономический кризис, то первым его проявление становится сбой социальных связей между властными управляющими структурами и обществом в целом. Именно это можно наблюдать в настоящее время в странах Западной Европы, где системный экономический кризис выливается в первую очередь в проблемы социального консенсуса. А это уже близко к революционной ситуации.

Напомним слова В. Ленина из его работы «Крах II Интернационала» - «... не из всякой революционной ситуации возникает революция, а лишь ... когда к *перечисленным выше объективным переменам присоединяется субъективная, именно: присоединяется способность революционного класса на революционные массовые действия...*». В его же работе «Детская болезнь “левизны” в коммунизме» находим на эту же тему — «для революции надо, во-первых, добиться, чтобы большинство рабочих ... вполне поняло необходимость переворота и готово было идти на смерть ради него; во-вторых, чтобы правящие классы переживали правительственный кризис, который втягивает в политику даже самые отсталые массы». В настоящее время в качестве революционного класса, в частности, в Западной Европе, где правительственные кризисы стали нормой, можно рассматривать уже не рабочих, т.е. пролетариев, а «*новых бедных*» - бывших представителей среднего класса, который там предполагается ликвидировать (именно как класс, не физически), отобрав у него собственность, т.е. фактически провести экспроприацию, равносильную «раскулачиванию».

Источники и литература

- 1) Братищева Е.Н., Иванова В.Н. Динамика развития системного кризиса через призму социальных рисков и устойчивости социальных структур // *Философия хозяйства*. 2022. № 6. С. 201-215.
- 2) Иванова В.Н. Практика проявления обратных социальных связей и социальных рисков в условиях инновационной деятельности // *Современные научные исследования и инновации*. 2023. № 11 [Электронный ресурс]. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2023/11/100927> (дата обращения: 03.11.2023).
- 3) Иванова В.Н. Цикличность типов институциональной логики как метод регулирования социальных отношений в малых неоднородных группах // *Философия хозяйства*. 2022. № 2. С. 230-244.
- 4) Иванова В. Н. Предпосылки и механизмы формирования социальной конфликтности в инновационной деятельности // *Журнал социологических исследований*. 2023. № 4. С. 48-59. URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/71838/view> (дата обращения: 04.12.2023).

Иллюстрации

№ п/п	Источники и характеристики социальных рисков	Носители прямых социальных связей	Предпосылки интенсивности прямых социальных связей	Формы проявления обратных социальных связей	Консервативность социальных рисков	Механизмы снижения социальных рисков
	Социальные уровни					
1	Институциональная среда (институты гражданского общества)	Национальные элиты	Легитимность элиты	Социальный лифт	Сильная	Демократия
2	Институциональная логика (предприятия и отрасли)	Формальные лидеры- управленцы	Величина административного и финансового ресурса	Карьерный лифт	Слабая	Правовые формы управления
3	Малые неоднородные группы (производственные коллективы)	Неформальные лидеры	Приобретенный компенсационный механизм дезадаптации	Статусный лифт	Средняя	Сохранение традиций

Рис. : Механизмы и формы проявления социальных рисков на различных уровнях