

Прекаризация как следствие трансформации рынка труда

Научный руководитель – Васильев Владимир Петрович

Яковлева Анастасия Сергеевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Москва, Россия
E-mail: 10021132@mail.ru

Явление прекаризации во многом связано с трансформациями рынка труда, которые мы можем наблюдать в последние десятилетия. Данная проблематика ранее уже затрагивалась некоторыми социологами. Что-то подобное мы могли наблюдать во второй половине XX века, когда на фоне активного развития информационно-коммуникационных технологий и процессов компьютеризации многие теперь уже классические авторы взялись за портрет ближайшего будущего, сотканного из множества различных интерпретаций событий той эпохи. Результатом этой работы в теоретическом измерении стали многочисленные концепции «конца труда» и альтернативных общественных форм. Наиболее интересным в этом плане представляется теоретическое наследие Дж. Рифкина, предсказавшего в конце XX столетия скорое наступление «пострыночной эпохи», где право на труд станет уделом меньшинства, задействованного в секторе производства знания. Однако куда более близкими к настоящей перспективе кажутся представления Э. Баумана, который считал, что технологические изменения, действительно, приведут к существенным изменениям рыночной игры, однако, система при этом не изменит своего лица. В противовес этому, немецкий исследователь, ожидал усиление уже существующих тенденций, а именно увеличение удельного веса класса людей в подвешенном, неопределенном состоянии, не являющихся постоянными участниками рынка труда, а потому менее всех защищенными от последствий автоматизации.

В этом отношении определенный интерес также представляют идеи другого теперь уже классического автора - Ульриха Бека. В рамках своей работы «Общество риска» последний, рассматривая явления массовой безработицы в условиях второй половины XX века, указывает на его индивидуализированный характер. Данный исследователь в своих трудах подчеркивает эффекты неустойчивости и неопределенности, во многом определяющие явление прекариата.

Данную проблематику в своих трудах также затрагивали не менее известные социологи П. Бурдье и Э. Гидденс. В рамках своих работ они обращались к феноменам ненадежности и неустойчивости, указывая на их актуализацию в рамках современного общества. Все эти работы заложили фундамент для дальнейшего изучения интересующего нас явления. Тем не менее, институционализация исследований прекариата как нового социального класса началась относилась недавно. Отправной точкой можно считать работу Г. Стэндинга «Прекариат: новый опасный класс». В ней автор дает следующее определение прекариата как нового класса, который, с одной стороны, играет исключительно важную роль в производстве, а с другой — оказывается лишенным большинства социальных и политических прав и гарантий.

В рамках отечественной социологии большой вклад в развитие теории прекариата внес Ж.Т. Тощенко. Он рассматривает эту социальную группу через призму отношения к существующим формам собственности в обществе. В качестве потенциальной части прекариата, по мнению Ж.Т. Тощенко, можно также рассматривать фрилансеров и студенческую

молодежь, только начинающую свою трудовую жизнь. Последнее предположение оспаривается рядом других авторов. Так, к примеру, Н.Е. Тихонова, согласная с остальными идеями Ж.Т. Тощенко, выражает сомнение относительно оправданности включения последних двух групп в состав прекариата. По ее мнению, студенческая молодежь скорее подвержена риску безработицы, а не неформальной занятости. К тому же данную группу куда сложнее отнести к какому-либо конкретному классу из-за изменчивости ее характеристик. Данный автор также не склонен выделять в качестве составляющей прекариата фрилансеров. Однако позиции, характеризующиеся подобной формой занятости, зачастую уязвимы с точки зрения защиты условий труда и интересов работника и во многом олицетворяют дисфункции современного рынка труда. По этой причине, в рамках данной работы мы рассматриваем определенную часть фрилансеров как постоянную часть прекариата.

Источники и литература

- 1) Бауман З. Текущая современность. СПб.: Питер, 2008. 238 с.
- 2) Бек У. Общество риска: На пути к другому модерну / Пер. с нем. В. Седельника, Н. Федоровой. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 383 с.
- 3) Гидденс Э. Стратификация и классовая структура // Социологические исследования. 1992. Т. 9. С. 112-123.
- 4) Прекариат: от протокласса к новому классу: (коллективная монография) / Под ред. Ж. Т. Тощенко. М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2020. 400 с.
- 5) Тихонова Н. Е. Прекариат и перспективы изменения социальной структуры российского общества // Социологические исследования. 2019. № 2. С. 167-173.
- 6) Bourdieu P. La précarité est aujourd'hui partout. Contre-feux, Ed. Liber Raisons d'agir, Grenoble, décembre 1997.
- 7) Rifkin J. End of work. North Hollywood, CA, USA : Pacifica Radio Archives, 1996. – С. 400.
- 8) Standing G. The Precariat: The New Dangerous Class. London, New York: Bloomsbury Academic, 2011.