

Системный подход и системное мышление в сфере высшего образования

Научный руководитель – Ксенофонтова Елена Геннадьевна

Филлипова Ирина Вадимовна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра экономической социологии и маркетинга, Москва, Россия

E-mail: alita2222@mail.ru

В настоящее время одной из универсальных компетенций выпускников бакалавриата, специалитета и магистратуры разных специальностей, в том числе специальностей, связанных с такой значимой функцией, как управление, является системное мышление. Однако, несмотря на то, что указанная компетенция приведена в Федеральном государственном образовательном стандарте высшего образования на первом месте [8], в обществе распространяется другая форма мышления – клиповое мышление, выступающее как способ приспособления к быстро изменяющимся условиям [4]. Клиповое мышление можно считать формой бессистемного мышления [7]. Представляется, что оно способствует адаптации к текущим условиям, однако решить сложные задачи, достичь долгосрочных целей позволит только системное мышление.

Другое значимое затруднение, касающееся системного мышления, – отсутствие единого определения данного понятия. Системное мышление, хотя и рассматривается некоторыми учеными как современный этап развития системного подхода [2], не является новым объектом научного изучения. Так, А. А. Богданов – один из основоположников системного подхода – более 100 лет назад говорил о тектологическом – организационном мышлении, которое по природе присуще человеку [1]. В. Н. Садовский около полувека назад исследовал шесть парадоксов системного мышления, в основе которых лежит тот факт, что для описания системного мышления люди вынуждены использовать несистемные представления, понятия и методы. Как отмечает ученый, парадоксы системного мышления нельзя разрешить абсолютно, но возможно их частичное разрешение за счет последовательных приближений, из чего следует относительность любого описания системы [6].

Значительное число работ, связанных с системным мышлением и относящихся к концу прошлого – началу текущего столетия, можно обнаружить в сфере управления. Их авторы – зарубежные и отечественные ученые: П. Сенге, Д. Медоуз, Д. Шервуд, Дж. О'Коннор и И. Макдермотт, Е. Ксенчук и др. Работы упомянутых исследователей объединяет указание на пользу системного мышления, в них уделяется внимание важной роли структуры, определяющей поведение системы, динамической сложности систем, диаграммам циклической причинности, принципу рычага, архетипам, моделированию систем, обучению, ментальным моделям и другим аспектам, характерным для направления, которое получило название «системная динамика» [3].

Считая системное мышление результатом неоднократного успешного применения системного подхода [7], проанализируем результаты интервью с 16 студентами разных специальностей на данную тему. Если опираться на теорию действия Т. Парсонса [5], то следует говорить о четырех функциях подсистем системы действия: воспроизводство образца, адаптация, интеграция и целедостижение. В названных студентами ассоциациях с понятиями «системный подход к принятию решений» и «система» преобладают слова и словосочетания, которые можно рассматривать как связанные с воспроизводством образца. Более редкими являются ассоциации, связанные с интеграцией, еще более редкими – с адаптацией и целедостижением. Более того, вопросы про ассоциации с «системой»

и «системным подходом к принятию решений» вызвали затруднения у большей части опрошенных – это может выступать свидетельством того, что студенты не ассоциируют системный подход со своей жизнью. Также некоторые студенты при ответе стремились вспомнить определения из учебников, а не выразить собственное мнение.

Таким образом, представления студентов о сущности системного подхода, преимуществах, которые он предоставляет, весьма ограничены и сводятся в основном к повторению какого-либо образца, к действию в соответствии с какой-либо схемой, что можно охарактеризовать как негативный фактор, снижающий не только возможность адаптации обучающихся к текущим условиям и интеграции в то или иное социальное образование, но и возможность достижения ими жизненно важных целей. В сфере высшего образования необходимо акцентировать внимание на формировании у студентов представлений о системном подходе как инструменте, достаточно гибком, который может быть полезным не только в учебном процессе, но и в других сферах жизни, и регулярное применение которого будет способствовать развитию соответствующего системного мышления.

Источники и литература

- 1) Богданов А. А. Тектология: всеобщая организационная наука : в 2-х кн. : кн. 1 / отв. ред. Л. И. Абалкин [и др.]. М. : Экономика, 1989. С. 55. (Экономическое наследие).
- 2) Головенкин Е. Н. Системный подход в процессе принятия политических решений: теоретико-методологический аспект : специальность 23.00.01 «Теория и философия политики, история и методология политической науки» : диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук / Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. М., 2018. С. 79. URL: <https://www.dissercat.com/content/sistemnyi-podkhod-v-protssesse-prinyatiya-politicheskikh-reshenii-teoretiko-metodologicheskii> (дата обращения: 20.03.2023).
- 3) Джексон М. Системное мышление: творческий холизм для менеджеров / науч. ред. и пер. с англ. Ф. П. Тарасенко. Томск : Изд. дом Том. гос. ун-та, 2016. С. 105-109. (Монографии выдающихся зарубежных исследователей: впервые на русском языке. Управленческие науки).
- 4) Кошель В. А., Сегал А. П. «Клипное мышление» как форма обыденного сознания // Международный академический вестник. 2015. № 4 (10). С. 15-23. URL: <https://istina.msu.ru/publications/article/11487528/> (дата обращения: 10.12.2023).
- 5) Парсонс Т. Система современных обществ / пер. с англ. Л. А. Седова и А. Д. Ковалева ; под ред. М. С. Ковалевой. М. : Аспект Пресс, 1998. С. 15-16.
- 6) Садовский В. Н. Основания общей теории систем. Логико-методологический анализ / отв. ред. А. И. Уемов. М. : Наука, 1974. С. 232-246.
- 7) Спивак В. А. Системный подход и системное мышление как универсальная компетенция специалиста и руководителя : монография. Чебоксары : Среда, 2022. С. 67-131.
- 8) ФГОС ВО (3++) по направлениям бакалавриата // FGOSVO : [сайт]. URL: <https://fgosvo.ru/fgosvo/index/24> (дата обращения: 02.05.2023).