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Работа посвящена исследованию формирования образа императора Константина I Великого в произведениях византийских хронографов VI-VII вв. Исследуемый период – один из ключевых в становлении образа Константина Ι, так как является промежуточным этапом между ранневизантийскими текстами и «Хронографией» Феофана Исповедника (VII в.), в которой канонический образ византийского императора окончательно оформляется [Чичуров 1983: 114]. Так, в это время авторами упоминаются различные факты из жизни императора, что позволяет дополнить образ правителя и проследить отношение к нему. «Хронография» (VI в.) Иоанна Малалы представляет исследователю один из самых интересных образов Константина I. Цель Иоанна Малалы – изложение библейской истории в рамках христианской летописной традиции. Автор, задача которого – соединить предшествующую античную традицию и современную ему христианскую, компонует описания событий, факты, легенды, соответственно принадлежащие первой или второй традиции. В книге IV «Времена владычества аргивян» сначала описывается борьба аргонавтов с сыном Посейдона Амиком, а затем повествование прерывается рассказом о Константине. [Thurn 2000: 4.9.14.-4.9.22.]. Константин, увидев статую на месте убийства призрака Амика, «сказал, что это знак ангела по образу монаха, согласно догмату христиан» (…εἶπεν, ὅτι ἀγγέλου σημεῖον σχήματι μοναχοῦ παρὰ τοῦ δόγματος τῶν χριστιανῶν…) [Там же: 4.9.17; переводы выполнены нами]. Во сне, «услышав имя призрака, он… украсил место…» (…ἀκούσας ἐν ὁράματι τὸ ὄνομα τῆς δυνάμεως… ἐκόσμησε τὸν τόπον…) [Там же 4.9.21]. В параллельных сюжетах использованы одни и те же образы (или похожие): в рассказе об аргонавтах – δύναμις (призрак), то же в рассказе о Константине; ἱερόν – в обоих случаях («святилище» и основанный правителем «храм» [Hunger 1992: 118); и схожий образ нечто возвышающегося (в первом рассказе это муж, который словно с неба приближается к аргонавтам; во втором – это упоминание статуи и ангела, которых видит Константин I). На наш взгляд, использование сходных образов и, в целом, параллельного повествования позволяет автору наиболее гармонично сочетать античный миф и события и легенды уже христианского мира. Так, образ Константина I созвучно встраивается в канву древнегреческого мифа (а одна из целей хронографа – осмысление предшествующей традиции в рамках христианской идеологии), но – что важно для автора – в свою очередь образ не теряет индивидуальности, наоборот, эксплицитно подчёркивается христианское вероисповедование Константина.
 «Церковная история» Евагрия Схоластика VI в., однако, имеет свои особенности в описании императора Константина. Судьба Константина не является для Евагрия центральным сюжетом: историк обращается к ней единожды. Повествование о Константине представляет собой опровержение фактов [Удальцова 1969: 65], изложенных языческим историком Зосимой, для которого принятие христианства – причина упадка Римской империи. Во-первых, Евагрий отрицает убийство Константином сына Криспа и жены Фавсты: он ссылается на «Церковную историю» Евсевия Кесарийского. Для него это ключевой момент, потому что далее, согласно Зосиме (в пересказе Евагрия), Константин встречается с неким египтянином и под тяжестью своего греха обращается в новую веру. Евагрий опровергает эту хулу (Зосима назван «βλασφημήσας» [Bidez 1898: 139, 13]): такая история Зосима оскверняет весь последующий институт христианства, зародившегося (якобы) при таких ужасных обстоятельствах. Во-вторых, Евагрий ссылается на Феодорита и пишет о том, что Константин принял крещение в Никомидии в конце жизни. Однако как объяснить такое позднее крещение? Константин до этого хотел креститься в реке Иордан, использует Евагрий феодоритовскую версию. Неизвестно, был ли знаком Евагрий с версией о крещении Константина в Риме. Но связь Константина – и это очень важно – с историей императорского Рима, напротив, подчёркивается: Евагрий «подводит» её к деятельности Константина. Цель Евагрия в этом отрывке, как было сказано, – подбор собственной аргументации против язычника Зосима, а тот сокрушался о падении империи. Евагрий же, напротив, пишет о распространении империи с появлением новой верыи приводит длинный список новых территорий. Он, церковный историк, обращается к истории Рима и упоминает римских императоров и их завоевания. Упоминание Цезаря носит, на наш взгляд, важнейшую цель: Евагрий напрямую сопоставляет великого диктатора античного мира с великим императором нового мира христианского: Цезарь, «который первый стал единолично править… предваряя, вместо многобожия… благоговение перед единоначалием, ради приближающегося единоначалия Христа» (Ὃς καὶ
πρῶτος… ἐμονάρχησε…προεισάγων ἐκ πολυθεΐας… τῆς μοναρχίας τὸ σέβας, διὰ τὴν Χριστοῦ μέλλουσαν ὅσον οὔπω μοναρχίαν) [Там же: 142, 3]. Таким образом, предшествующая традиция (для Евагрия она важна в контексте сильной имперской власти (упоминается, например, император Август)) продолжается.
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