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Роман «Мартовские иды» («The Ides of March», 1948) известного американского писателя Торнтона Уайлдера (Thornton Wilder, 1897–1975) представляет собой яркий образец литературы экзистенциализма. В настоящем докладе посредством сопоставления «Мартовских ид» с программной экзистенциалистской пьесой Жана-Поля Сартра «Грязными руками» рассматриваются особенности реализации в романе Уайлдера концепции ангажированности, выдвинутой Сартром.

Историко-биографические данные свидетельствуют, что Уайлдер был хорошо знаком с философскими разработками Сартра, высказывая заинтересованность во многих теориях французского коллеги, в частности в идее ангажированности. Ангажированность (включенность, вовлеченность) – это, по Сартру, существование человеческого сознания в конкретной ситуации и в проекции к определенным целям. В практическом ракурсе эксплицировано выраженная ангажированность предполагает необходимость действовать, совершая выбор и принимая на себя ответственность за свои поступки.

Предпосылкой для сравнительного анализа пьесы Сартра и романа Уайлдера служит, помимо общей идейно-философской основы, то, что в фокусе внимания данных литературных произведений находится крупный политический деятель – партийный руководитель Хедерер в «Грязными руками» и диктатор Юлий Цезарь в «Мартовских идах», которые и выступают проводниками предложенных Сартром и Уайлдером авторских инвариантов экзистенциализма и программы действий для человека.

Фундаментально как Цезарь, так и Хедерер представляют собой тип человека, пребывающего в модусе подлинности. Оба свободны от субстанциализированных норм, они самостоятельно изобретают ценности и в напряжении поддерживают их собственным существованием. Цезарь знает, что «жизнь не имеет другого смысла, кроме того, какой мы ей придаем» [Уайлдер 2009: 269], а Хедерер утверждает, что «идеи создаем мы сами» [Сартр 1996: 204]. Хотя ситуации этих политических деятелей несколько отличаются – Хедерер находится в борьбе за власть, а Цезарь осуществляет власть – для обоих характерна формула о реальности в действии. Хедерер говорит о необходимости захвата власти и о правомерности всех средств при условии их эффективности. Для Цезаря ответственность и принимаемые им решения – это условие свободы личности, а существование диктатора сознательно конструируется им как ряд рискованных политических предприятий и реформ.

Как Хедерер, так и Цезарь пребывают в конфликте с персонажами-догматиками: Хедерер – с группой Луи и Ольги, Цезарь – с республиканцами Катоном, Брутом и Цицероном. Принадлежа к хайдеггеровской категории *das Man*, догматики опираются на фиксированную мораль. Механизм их неподлинности проявляется в том, что для них сущность (республиканские идеи или партийная программа) предшествует существованию (опыту их деятельности). Соответственно, в обоих случаях конфликт приобретает гибридный характер, будучи и экзистенциальным, и политическим.

В пьесе Сартра центральным является, однако, идеологическое противостояние Хедерера и Уго, проявившееся как столкновение революционного реалиста и идеалиста. В Уго присутствует параллель с русскими террористами в интерпретации Камю, он близок к концепции человека бунтующего, отстаивая принцип чистоты средств и партийную мораль. Хедерер же проектирует себя к справедливому бесклассовому обществу будущего, а его конкретным изобретением в настоящей ситуации становится политика «грязных рук», т.е. необходимость идти на компромиссы и обманывать товарищей по партии. При этом Хедерер принимает людей такими, какие они есть, не стремится их переделать и, по сартровской формуле, действует без надежды.

Проект Цезарь предусматривает основание диктатуры, необходимой для осуществления его плана по идеологическому воспитанию римлян и построению сообщества экзистирующих личностей. Однако диктатор приходит к осознанию, что римляне живут заимствованными ценностями и не способны брать на себя ответственность. Важнейшая ученица Цезаря Клеопатра, остановившись на негативной стадии самоосуществления, в конечном счете реализуется как проект самообмана (*mauvaise foi*), а экзистенциальная коммуникация между Цезарем и Клеопатрой проваливается.

В этой ситуации Цезарь вопреки логике обращается к надежде, интерпретируемой им как безграничный потенциал незавершенности, бесконечность возможностей человека. Итогом размышлений диктатора становится его просьба о появлении человека, который скажет: «в бессмыслицу я вложу смысл и в пустыне непознаваемого буду познан» [Уайлдер 2009: 269]. Этот новый человек будет личностью, достигшей состояния абсолюта, полностью самоосуществившейся и исчерпавшей весь потенциал возможностей в процессе становления.

Сопоставительный анализ персонажей Сартра и Уайлдера показывает, что для Хедерера и Цезаря характерна максимизация ангажированности в пограничной ситуации острой политической борьбы и приближающегося убийства как последнего предела. Каждый из них возвышает свое существование к избранному фундаментальному проекту бытия: Хедерер – к революционной перестройке общественной структуры, Цезарь – к созданию человекa нового типа, способного экзистировать. Центральным отличием между персонажами является то, что, если Хедерер действует исключительно в рамках возможного, то Цезарь прибегает к механизму киркегоровского скачка, при котором парадокс нивелирует логику, и мечтает о появлении личности, достигшей полноты бытия, аналогичной бытию бога. Таким образом, хотя уайлдеровский Цезарь функционирует как ангажированная личность, его обращение к надежде нарушает принципиальное для сартровской концепции требование логичности, что ведет к подрыву идеологической структуры изнутри.
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