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Роман Л. Н. Толстого «Семейное счастье» — это единственное произведение Толстого, написанное от лица женщины. Более того, это один из немногих текстов русской литературы XIX века, написанных мужчиной, в котором женщина является субъектом повествования и в котором повествование ведется от ее лица.

Хотя гендерная проблематика в этом произведении рассматривалась в некоторых исследовательских работах, нарратив редко подвергался анализу через гендерную оптику. Так, А. Г. Городецкая в статье «Специфика повествовательной формы в “Семейном счастии” Толстого» выделяет три голоса (самой героини, Сергея Михалыча и автора-повествователя) [Городецкая 2002: 28], однако не определяет, где проходит граница между ними, и не связывает эти голоса с идеями текста. Впрочем, она, как и другие исследователи, отмечает, что за счет повествования от лица женщины создается провокативность [Городецкая 2002: 26], однако это не единственная функция женской нарративной маски.

Действительно, кроме Маши, главной героини, в романе есть другие персонажи, имеющие собственное высказывание. Можно выделить два дискурса, которые мы обозначили как женский (он представлен текстом Маши) и мужской (он представлен текстом Сергея Михайлыча). Мужской дискурс отличается инструктивностью и оценочностью. Сергей Михайлыч ждет от своих слов немедленного действия. Именно мужской дискурс выстраивает концепцию идеального брака в романе, и ему принадлежат такие черты как достоверность и правдивость. Женский дискурс отличается, наоборот, ненормативностью и несостоятельностью: текст Маши постоянно опровергается текстом Сергея Михайлыча, что ставит женский дискурс в отношения подчиненности мужскому. Эта иерархия отчетливо проявляется в эпизодах ссор и объяснений главных героев, в них же формулируется концепция идеального брака.

Представления о совершенном браке в романе во многом совпадают с моделью идеальной семьи, описанной Толстым в письмах В. В. Арсеньевой, отношения с которой легли в основу романа. Более того, в этих письмах проявляются те же черты мужского дискурса, которыми впоследствии наделяется текст Сергея Михайлыча. Тогда почему автор использует женскую нарративную маску в «Семейное счастье»? Эндрю Вахтель в книге «The Battle for Childhood», исследовании автобиографичности других ранних произведений Толстого, отмечает как совпадение некоторых аспектов жизни автора и нарратора его ранних текстов, так и четкую границу, отделяющую их друг от друга. Вахтель дает жанровое определение такого текста — псевдоавтобиография [Wachtel 1990: 16]. Опираясь на описанный в исследовании характер отношений между автором и нарратором, мы пришли к выводу, что женская нарративная маска в «Семейном счастье» отдаляет автора от мира романа и его собственного опыта, что может быть связано с другим важным отличием писем Толстого от романа. В письмах указано, что инструктивность мужского дискурса должна направлять женщину в браке, в то время как в романе основой семейного благополучия является счастье всех ее членов, к которому они должны прийти сами. Путь к отдельному счастью женщины описывается через повествование от ее лица.

Принимая во внимание проблематику романа, мы также предположили, что если бы повествование велось от лица Сергея Михайлыча или другого нарратора-мужчины, то текст получился бы прямо дидактическим, а при повествовании от лица женщины инструктивность мужского дискурса оказывается направлена на нее. Читатель же, как бы переживающий жизнь героини вместе с ней, оказывается под влиянием мужского дискурса так же, как и Маша. Повествовательная маска оказывается наставляющим инструментом. Идеи не просто транслируются читателю, а он принимает их вместе с героиней, и так они могут сильнее воздействовать на него. Кроме того, выбор женщины в качестве нарратора можно объяснить тем, что таким образом показывается, как мужской дискурс может быть принят женским, как они могут согласоваться при их противоположности.

Период творчества с 1856 по 1859 отличается экспериментальностью, большим разнообразием жанров, тем и техник, опробованных Толстым, и повествование от лица женщины тоже может быть экспериментом со способом наррации, Более того, это одно из возможных решений проблем, касающихся повествования и внутреннего анализа персонажа, которые Толстой испытывал при создании «Истории вчерашнего дня» и «Рубки леса». В «Семейном счастье» основным «объектом» анализа является сама рассказчица, и наделение ее возможностью повествования облегчает исследование героини. Кроме того, это эксперимент в области темы: роман, написанный писателем-мужчиной, в центре которого стоит женщина, но повествующий не о любви, что было бы более характерно для литературы того времени, а о вопросах брака. Получается некоторый новый жанр, в чем-то напоминающий существующий жанр женских мемуаров, но отличающийся и от него. Такая непохожесть ни на один привычный жанр литературы характерна для Толстого в этот период. Впрочем, тема семьи для Толстого не была новой, однако в более ранних произведениях семейные узы становились скорее мотивировкой объединения эпизодов и сюжетных линий, как например, в повести «Два гусара», в которой главные герои являются отцом и сыном.

Таким образом, проанализировав нарратив романа «Семейное счастье» через призму гендера, мы смогли выявить характер взаимоотношений мужского и женского дискурса, а также показали, почему выбирается именно повествование от лица женщины.
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